

# La mobilité intergénérationnelle en France : état des lieux

Nathalie Chusseau

LEM-CNRS (UMR 9221), Univ. de Lille

Joël Hellier

LEM-CNRS (UMR 9221), Univ. de Lille, LEMNA, Univ. de Nantes

1. La mobilité Intergénérationnelle : définition et mesures
2. Les travaux empiriques : principaux enseignements et place de la France
3. Les explications apportées par l'analyse économique
4. Les explications face aux cas français

# 1. La mobilité Intergénérationnelle : définition et mesures

## *Mobilité intergénérationnelle : définition*

*Mesure la variation dans la position sociale, dans la hiérarchie des revenus ou de l'éducation, d'un individu par rapport à son ascendance (parents, grands-parents)*

## *Les indicateurs de mobilité*

### 1. L'Elasticité inter-générationnelle (EIG)

$$\log(Y_t) = \alpha + \beta \log(Y_{t-1}) + \gamma X + \varepsilon$$

Corrélation intergénérationnelle :  $\rho = \left( \frac{\sigma_{t-1}}{\sigma_t} \right) \beta$

### 2. Les tables de mobilité

Matrice  $\{a_{ij}\}$  où  $a_{ij}$  est la proportion dans la population des individus de la classe  $i$  dont les parents appartiennent à la classe  $j$

→ différents indicateurs

- Autres indicateurs :

*Indicateurs de mobilité en termes de distance*

*L'indice d'immobilité ou indice de Boudon*

*Rank-rank slope...*

## 2. La mobilité sociale en France

Quelque soit la mesure retenue, les travaux empiriques révèlent 5 faits stylisés majeurs :

1) Dans tous les pays, l'origine sociale a un impact significatif sur les revenus et le niveau d'éducation des individus

2) L'impact de l'origine sociale diffère fortement selon les pays (Corak, 2013 ; Blanden, 2013).

Pays avancés :

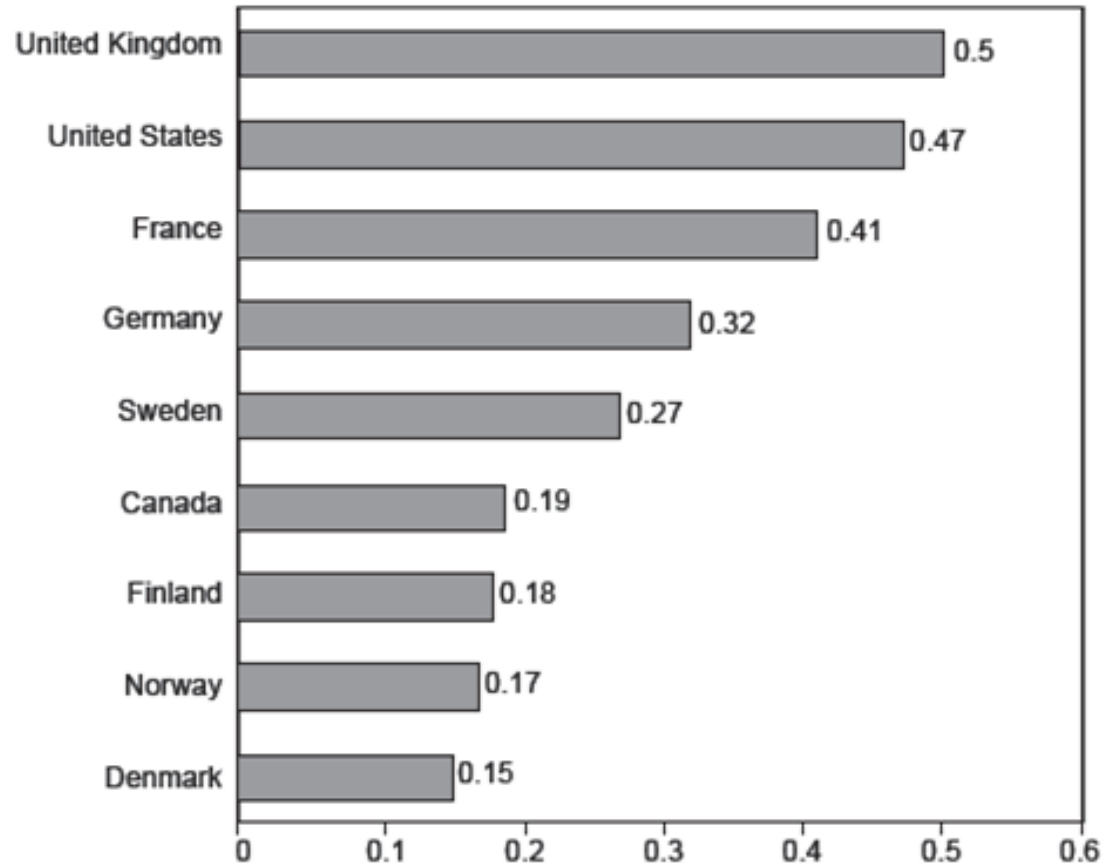
**Italie, US, UK et France = les plus fortes EIG**

(éducation et revenu) : comprises entre 0,4 et 0,5

0,15 à 0,25 pour les pays scandinaves et Canada

0,25 à 0,4 pour les autres pays (en particulier l'Allemagne)

**Figure 2: International Estimates of the Father-Son Earnings Elasticity**



Source: Corak (2004)



# Mobilité intergénérationnelle du niveau d'éducation (EIE)

Authors	Country, region	Data set	Measures of human capital	intergenerational regression coefficient (IGR)
Plug & Vijverberg (2001)	US, Wisconsin	Wisconsin Longitudinal Survey	Schooling years	0.227 for father 0.230 for mother
Mulligan (1997)	US	PSID	Schooling years	0.32 (father-son) <b>0.33</b> (father-child)
Berham & Taubman (1985)	US	National Academy of Science - National Research Council (NAS-NRC) Twin sample	Schooling years	Between 0.19 and 0.27 (father-child)
Olneck (1977)	US, Michigan, Kalamazoo	Sample of inhabitants of the city of Kalamazoo, Michigan	Schooling years	<b>0.45</b> (father-son)
Dearden et al. (1997)	UK	National Child development Survey (NCDS)	Schooling years	<b>0.424</b> (father-son) 0.415 (father-daughter)
Couch & Dunn (1997)	Germany and US	German Socio-Economic Panel (Germany) & PSID (US)	Schooling years	<b>0.42</b> for the US and 0.24 for Germany (father-son)
Ben-Halima, Chusseau & Hellier (2014)	France	FQP, 1993 and 2003	<b>10 educational levels</b>	<b>0.48</b> (father-child) Increase from 1993 to 2003.
Fabre & Moullet (2004)	France	FQP, 1993	<b>Schooling years</b>	<b>0.31</b> (father-son) 0.29 (mother-son)
Holmlund et al. (2011)	Sweden	Swedish Administrative Records (SAR) cohorts born in 1943-1955 S	Schooling years	<b>0.23</b> (father-child) 0.28 (mother-child)
Björklund, Lindahl and Plug (2006)	Sweden	(Swedish Administrative Records) SAR, 1999	Schooling years	0.24 (father-child) 0.24 (mother-child)
Black, Devereux, Salvanes (2005)	Norway	Norwegian Administrative Records (NAR)	Schooling years	<b>0.22</b> (father-child) 0.24 (mother-child)

PISA 2015 : le milieu socio-économique explique 20 % de la performance (élèves de 15 ans) en France, contre 13 % pour la moyenne des pays de l'OCDE (33<sup>ème</sup> sur 35 après la Hongrie et le Luxembourg)

### 3) Poids croissant de l'origine sociale

Plusieurs études suggèrent que la mobilité inter-générationnelle a baissé ces dernières années

**En France** (Lefranc, 2011, et Ben-Halima et al., 2014)

**aux US** (Aaronson & Mazumder, 2008)

**au UK** (Blanden et al., 2004, 2007; Nicoletti & Ermisch, 2007)

### **Elasticité intergénérationnelle d'éducation**

*(élasticité calculée sur la valeur salariale de chaque diplôme)*

<b>Family impact decomposition</b>	<b>1993</b>	<b>2003</b>
<b>Direct impact of father's education (intra-family transfer)</b>	0.310	0.363
<b>Impact of father's income</b>	0.073	0.116
<b>Total father's influence</b>	0.383	0.479

Source : Ben-Halima, Chusseau et Hellier, *Economics of Education Review*, 2014.

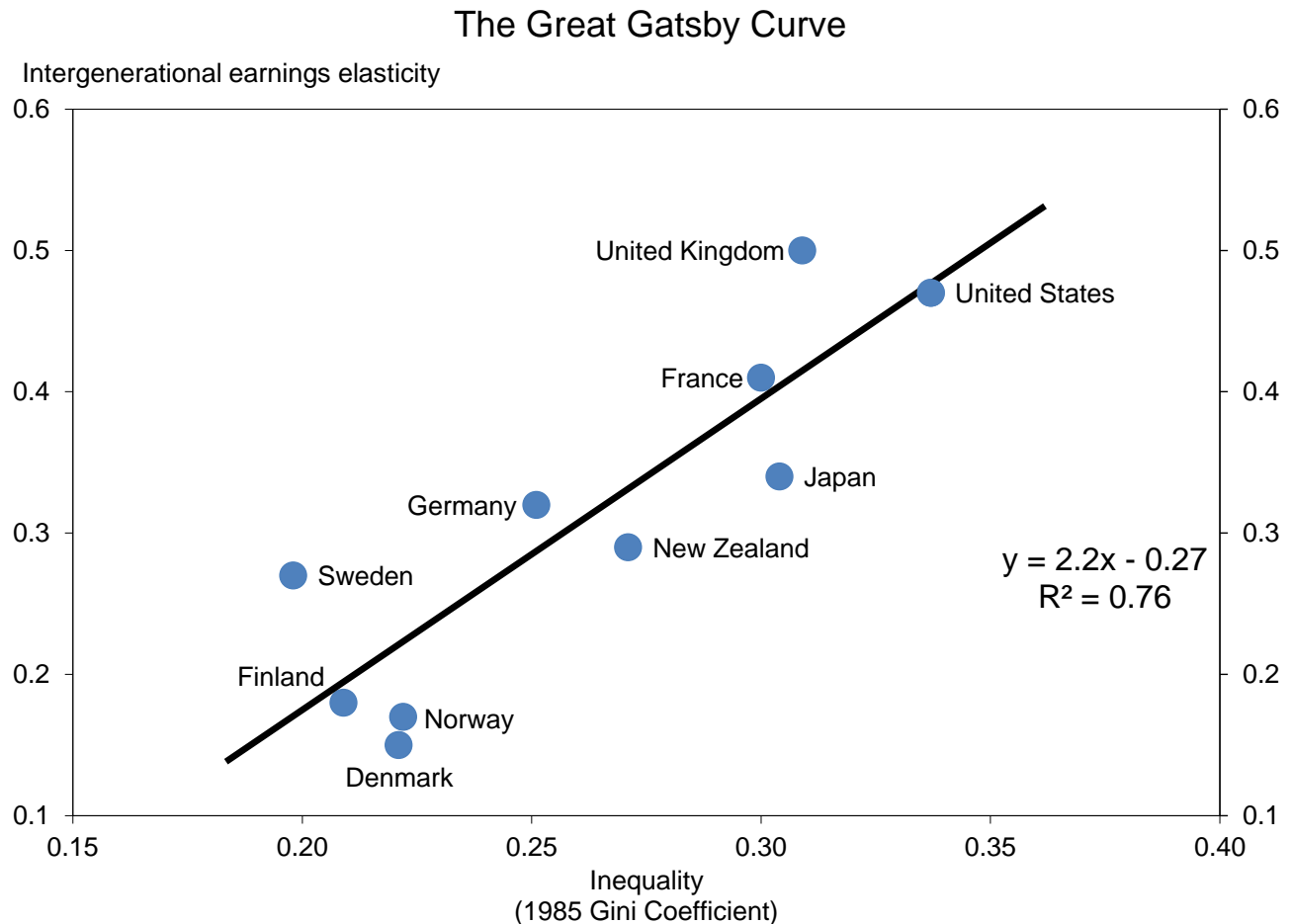
4) *La mobilité intergénérationnelle est plus faible en haut de l'échelle sociale*

France (Raitano et al., 2015)

US et UK (Bratsberg et al, 2007, et Björklund et al., 2012, pour les deux pays ; Chetty et al., 2014a, pour US ; Blanden & Macmillan, 2014 pour UK)

## 5) Great Gatsby curve

*En coupe transversale, une relation positive et significative entre inégalités (revenus) et mobilité intergénérationnelle*



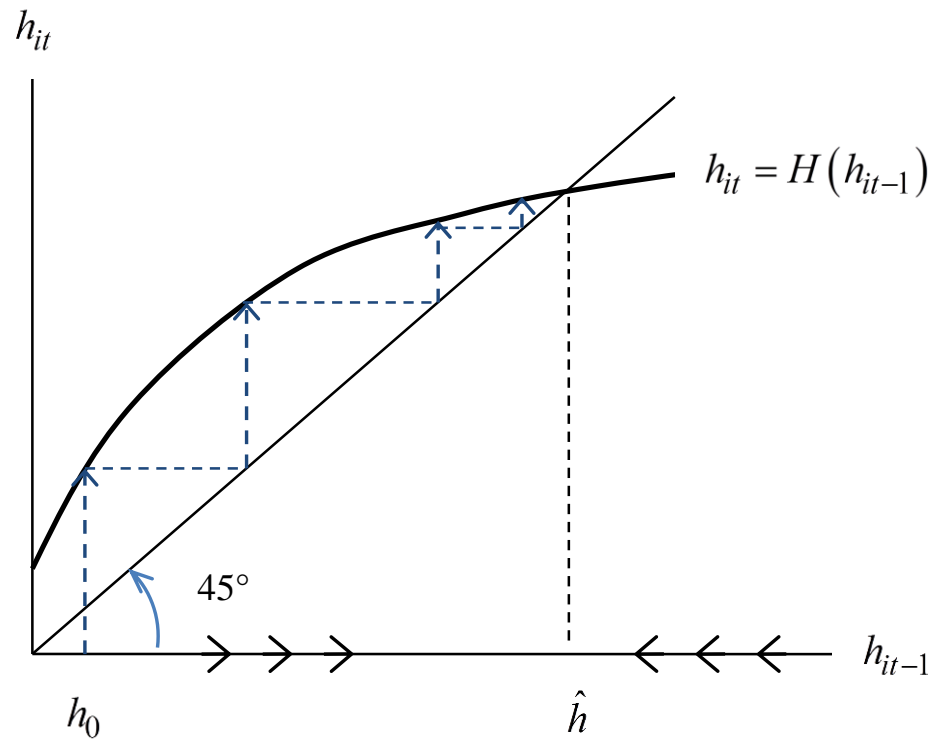
# 3. Explications de l'analyse économique

Notion de capital humain (Becker, 1964).

## **Convergence**

Les premiers travaux (Becker & Tomes, 1979; Becker & Tomes, 1986; Loury, 1981) → convergence à plus ou moins long terme des niveaux de capital humain

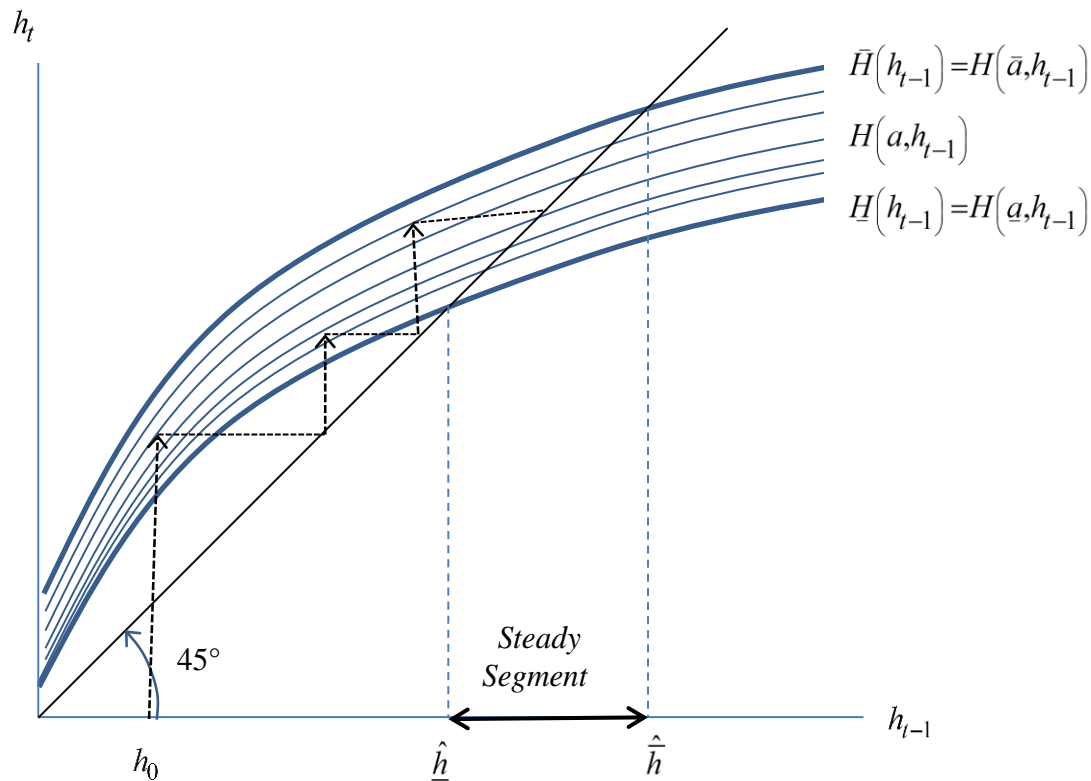
Fonction d'éducation:  $h_{it} = H(h_{it-1}, \text{autres déterminants})$





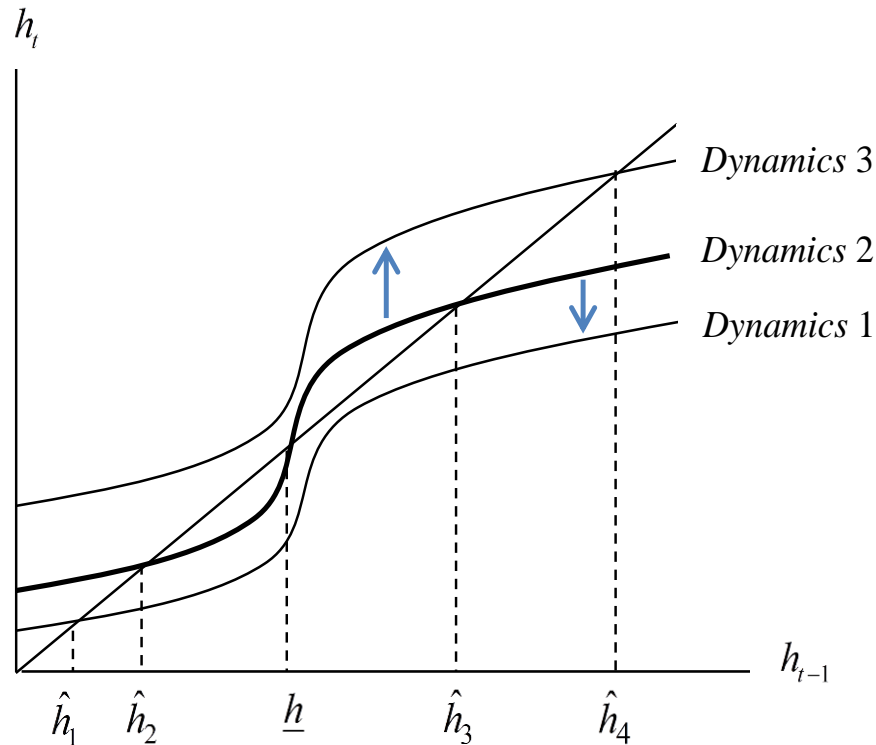
Fonction d'éducation :

$$h_{it} = H(h_{it-1}, a_{it}, \text{autres déterminants}), \quad a_{it} \in [\underline{a}, \bar{a}]$$



# Non convergence et stratification

$$h_{it} = H(h_{it-1}, \text{autres déterminants}) \text{ 'en S'}$$



## ***Principales explications***

### ***1. Coûts des études (coût fixe) + inégalités + imperfection du marché du crédit***

- Galor & Zeira (1993): financement par altruisme des parents
- Barham et al. (1995): financement par prêts des parents

### ***2. Baisse de l'Etat providence***

### ***3. Fonction d'éducation en « S »***

- Galor & Tsiddon (1997)

## ***4. Externalités et effets de voisinage***

- De Bartolone (1990), Borjas (1992), Benabou (1992; 1996), Durlauf (1994; 1996)

## ***5. Système éducatif***

- *Faible efficacité de l'enseignement primaire qui ne compense pas les inégalités parentales.*
- *Système éducatif élitiste qui favorise la transmission intra-familiale.*

## 4. Explications face au cas Français

- Avec les US et UK, un des pays présentant la plus faible mobilité.
- Coût des études relativement réduits (toutefois, fort recours des ménages aisés aux dépenses de soutien scolaire).
- Inégalités plus faibles qu'aux US et UK, et décroissante depuis les années 70.
- Pas de recul important de l'Etat providence.

→ *Etrange....*

*Seule explication plausible : Système éducatif*

2 caractéristiques

- *Faiblesse des dépenses d'éducation primaire*
- *Système d'éducation supérieur très élitiste*

Un constat :

## Performance en Sciences (PISA, 2015)

Pays	Performance moyenne	% de l'écart lié au statut socio-éco.	Quartil. inf socio-éco	Quartil. sup socio-éco	Diff
France	<b>495</b>	<b>20</b>	<b>441</b>	<b>558</b>	<b>118</b>
Allemagne	509	16			103
Italie	481	10			76
US	496	11			
UK	509	11			
Japon	538	10			
Suède	493	12			94
Danemark	502	10			
<b>Moyenne OCDE</b>	<b>493</b>	<b>13</b>	<b>452</b>	<b>540</b>	<b>88</b>

## *Primaire*

Dépense par élève dans le primaire en % du PIB/habitant (2009, UNESCO)

Pays	Dépense
Australie	20.2
Japon	21.5
Danemark	28.9
Finlande	20.5
<b>France</b>	<b>18.4</b>
<b>Allemagne</b>	<b>15.6</b>
Italie	25.5
<b>Pays-Bas</b>	<b>18.9</b>
Portugal	22.4
Espagne	21.6
Suède	28.5
Royaume-Uni	24.3
US	22.4
<b>Moyenne OCDE</b>	<b>22.4</b>



## *Supérieur*

Hellier, J. (2017), Stratified higher education, social mobility at the top and efficiency: The case of the French `Grandes écoles', MPRA Paper, N°76724.

- *Distinction Grandes écoles versus universités.*
- *Grandes écoles = 4% d'une génération. Ce % a peu varié.*
- *Séparation précoce : juste après le baccalauréat.*
- *Forte différence de financement par étudiant (1 à 3).*

## **1. *Séparation précoce entre GE et U***

→ *Prime au milieu socio-économique familial (family background) par rapport aux aptitudes personnelles.*

## **2. *Forte différence de financement***

→ *Forte différence de qualification (capital humain) au niveau des parents → amplification de l'impact socio-culturel familial au détriment des aptitudes.*