

Vers une théorie du partage de la valeur ajoutée ?

Philippe Askenazy

Paris Sciences Economiques/ Ecole d'Economie de Paris/Fédération Jourdan

Cepremap et IZA

Partage primaire, partage de la va : une variable macro essentielle...

- Équilibre du conflit capital/travail
- Déterminant de la demande (part du travail)
- Déterminant de la rentabilité et donc des investissements des entreprises (taux de marge)

... mais que l'on ne sait ni mesurée ni expliquée

- Mesure et faits stylisés
- Théories et leurs faiblesses
- Nouvelles pistes

Définition et mesure

$$\alpha = \text{Part du travail} = \frac{\text{rémunération du travail}}{\text{valeur ajoutée}}$$

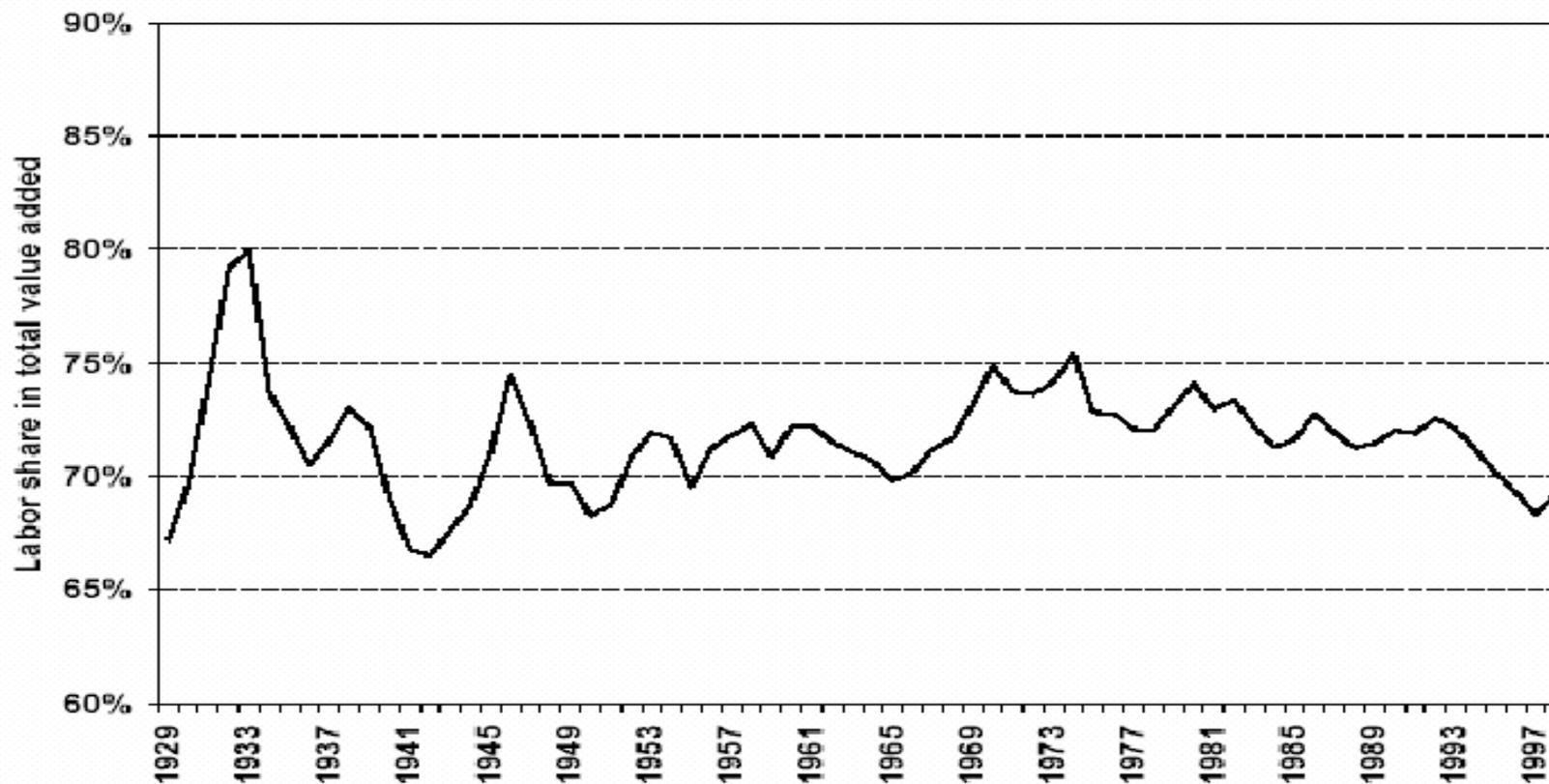
- Numérateur mal défini
- Dénominateur mal défini Nécessité d'un consensus
- Champ mal défini

=> Des faits stylisés et des paradigmes fragiles

- Exemple : Blanchard *versus* Askenazy (2003)
- I.e. l'Europe continentale fondamentalement différente des US / UK = « modèle » OCDE des années 1990
- Ou bien, pas de différence significative
- Quel camp va choisir l'OCDE des années 2000 ?

Quelques propriétés : La constance Bowley

- Une constante de long terme : $2/3$, $1/3$



Graphique 2 : Part du travail dans la valeur ajoutée aux Etats-Unis (source : Piketty et Saez)

- Observée pour la première fois sur UK par Arthur Bowley dans *Wages and Income in the United Kingdom since 1860*, paru en 1900
- Une constante malgré les révolutions industrielles
- Une constante qui semble universelle malgré des économies variés
- Déterminant de la rentabilité et donc des investissements des entreprises (taux de marge)
- **Constant mais pas stationnaire ?**

Des propriétés d'agrégation (Kalecki, 1938)

$$\text{taux de marge observé} = \sum_{i \in I} \beta_u^i m_u^i \simeq \sum_{i \in I} \beta_t^i m_u^i = \text{taux de marge à poids constants}$$

Des modèles insuffisants...

- La Cobb-Douglas

$$Y_t = A_t L_t^\alpha K_t^{1-\alpha}$$

- Mais élasticité de substitution capital/travail < 1
- => Modèle avec élasticité < 1 par exemple CES + progrès technologique

$$Y_t = F(M_t K_t, N_t L_t)$$

- S'il est neutre au sens de Harrod alors partage constant
- Mais pourquoi neutre ?

... des modèles toujours insuffisants...

- Mais pourquoi neutre ?
- Car progrès technologique induit (Kennedy, Samuelson, Phelps, 1965). Idée : les entreprises choisissent des technologies qui maintiennent leurs structures de coût constantes. Or le coût du travail tend toujours à augmenter contrairement au capital => progrès « labor augmenting »
- Mais tautologie ! et absence de micro-fondation
- Acemoglu (2003) : modèle de croissance endogène
Asymétrie : Le capital s'accumule contrairement au travail
=> trajectoire équilibrée que si le progrès non neutre n'est que transitoire.
- Mais le modèle explose s'ils existent des externalités entre recherche capital et recherche travail...

- Hypothèse probablement trop forte => améliorer le modèle ?
- Et pourquoi F ne dépend pas de t ?

... et une multitude de modèles de court/moyen terme qui semblent marcher

- Taux d'intérêt
- Prix des matières premières
- Coin social
- Protection des marchés des biens et du travail
- Pouvoir de négociation des salariés

Nouvelles pistes

- Banquiers centraux = moutons
- Conflit capital/travail endogène aux déformations du partage
- => retour à la valeur « normale »

- Et la physique

Dépôts d'atomes de platine à 440 K sur une surface, observés au microscope à tunnel.
a). 0.35 monocouche (MC), b) 3 MC, c) 12 MC, d) 90 MC.

