

# Culture et inégalités : la France est-elle toujours le pays de *La Distinction* ?

---

Philippe Coulangeon  
LSQ – Crest  
OSC – CNRS/Sciences Po

Séminaire inégalités, 19 janvier 2012

# Inégalités et politiques publiques de la culture

---

- Politiques publiques de la culture historiquement définies en référence à l'objectif de démocratisation de la culture
  - Mise en place d'un instrument statistique d'évaluation dès 1973 avec l'enquête sur les pratiques culturelles des français du MCC
  - Forte inertie des inégalités mesurées à l'aide de ces outils:
    - Cf. Olivier Donnat, « Pratiques culturelles, 1973-2008. Dynamiques générationnelles et pesanteurs sociales », *Culture études*, 2011-7 (<http://www.culturecommunication.gouv.fr/content/download/21393/182621/file/Deps-CE-2011-7-PCF-site.pdf>)
-

# Quels critères?

---

- Comment définir les « inégalités » en la matière? Quel(s) critère(s)?
  - Les biens et services culturels couverts par ces enquêtes sont-ils universellement désirables?
    - Consommation en volume de B & S culturels? Coefficient budgétaire du poste loisirs culture?
    - Accès à la culture « savante » seulement?
-

# Les sociologues face aux inégalités en matière culturelle

---

- Arbitraire élitiste de l'universalisme abstrait vs. « populisme » relativiste
    - C. Grignon et J.C. Passeron, « Le savant et le populaire », Paris, Le Seuil, 1989
    - P. Bourdieu in « Les méditations pascaliennes », 1997
  
  - Approche sociologique prisonnière des catégories forgées par les politiques publiques:
    - Inégalités *de facto* prioritairement définies par référence à la distance à l'égard de la culture savante ...
    - ... quand bien même la sociologie « critique » a historiquement fortement contribué à amender la doctrine de Malraux (cf. Vincent Dubois, « Cultural capital theory vs. cultural policy beliefs: How Pierre Bourdieu could have become a cultural policy advisor and why he did not », *Poetics*, 2011-6)
-

# Plan

---

- Retour sur la définition des inégalités culturelles (I)
    - du point de vue des politiques publiques
    - du point de vue de la sociologie de la culture
  - Analyse empirique des évolutions à partir de la comparaison des enquêtes « pratiques culturelles des français » de 1981 et 2008 (II)
-

# I. Définir les inégalités culturelles. Doctrines politiques et théories sociologiques

---

- De la « démocratisation de la culture » à la « démocratie culturelle »
    - Malraux...
    - ... vs. Lang ?
  - Des modèles « Elite/masse » aux modèles de « l'éclectisme » et de « l'individualisation »
    - Bourdieu, *La Distinction*
    - Post-modernes, Peterson, Lahire
-

# II. Culture et inégalités en 1981 et en 2008

---

## □ Données:

- Enquêtes pratiques culturelles des français (MCC) 1981 et 2008

## □ Méthodologie:

- ACM sur les individus de l'enquête 1981
  - Projection des individus de l'enquête 2008 en individus supplémentaires dans l'espace factoriel défini sur les données de 1981
-

# Variables actives

## (actives en 1981 et supplémentaires en 2008)

---

- Cultural practices
    - Classical Concert (CONCclass), (at least one time during the year preceding the survey)
    - Museum (MUSEUM), (*Ibid.*)
    - Theatre (THEA), (*Ibid.*)
    - Cinema (CINE), (11 times a year & more vs. < 11 times)
    - Television (TV), (20 hrs/week & over vs. < 20 hrs)
    - Books reading (BOOK), (20 books/yr & over vs. < 20 books)
    - Newspaper reading (NEWSP), (everyday vs. less than every day)
    - Music listening (MUSIC), (*Ibid.*)
    - Radio listening (RADIO), (,), (everyday vs. less than every day)
  
  - Musical tastes (musical genres mentioned as the most often listened to):
    - Classical Music (Classic)
    - Pop/rock
    - Jazz
    - Songs
-



# VARIABLES SUPPLÉMENTAIRES (en 1981 comme en 2008)

---

- Sexe

- Age

- less than 25 years, 25 to 39, 40 to 59, 60 and over

- Classe sociale (PCS code 1954)

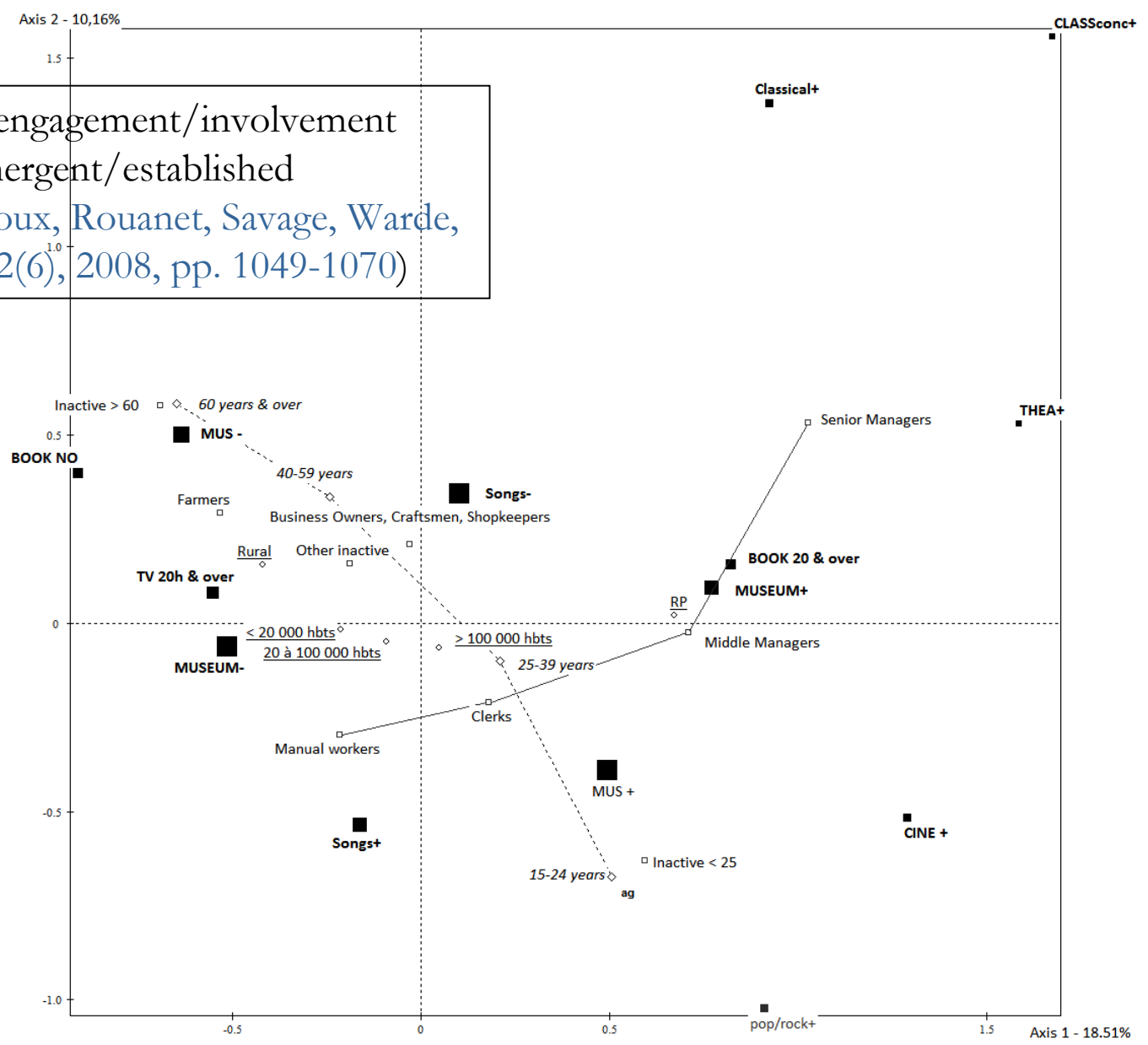
- Agriculteurs; commerçants, artisans chefs d'entreprises; Cadres supérieurs; Cadres moyens; Employés; Ouvriers; Inactifs < 25 ans; Inactifs 60 ans et plus; Autres inactifs

- Taille de la commune de résidence

- Communes rurales; moins de 20 000 habitants; 20 à 100 000 habitants; 100 000 habitants et plus; Agglomération parisienne
-

**Figure 1: Plan des deux premiers facteurs de l'ACM sur les données de 1981**

Axe 1: disengagement/engagement  
 Axe 2: emergent/established  
 (see: Le Roux, Rouanet, Savage, Warde, *Sociology*, 42(6), 2008, pp. 1049-1070)



Source: DEPS- MCC, Enquête sur les pratiques culturelles des français, 1981

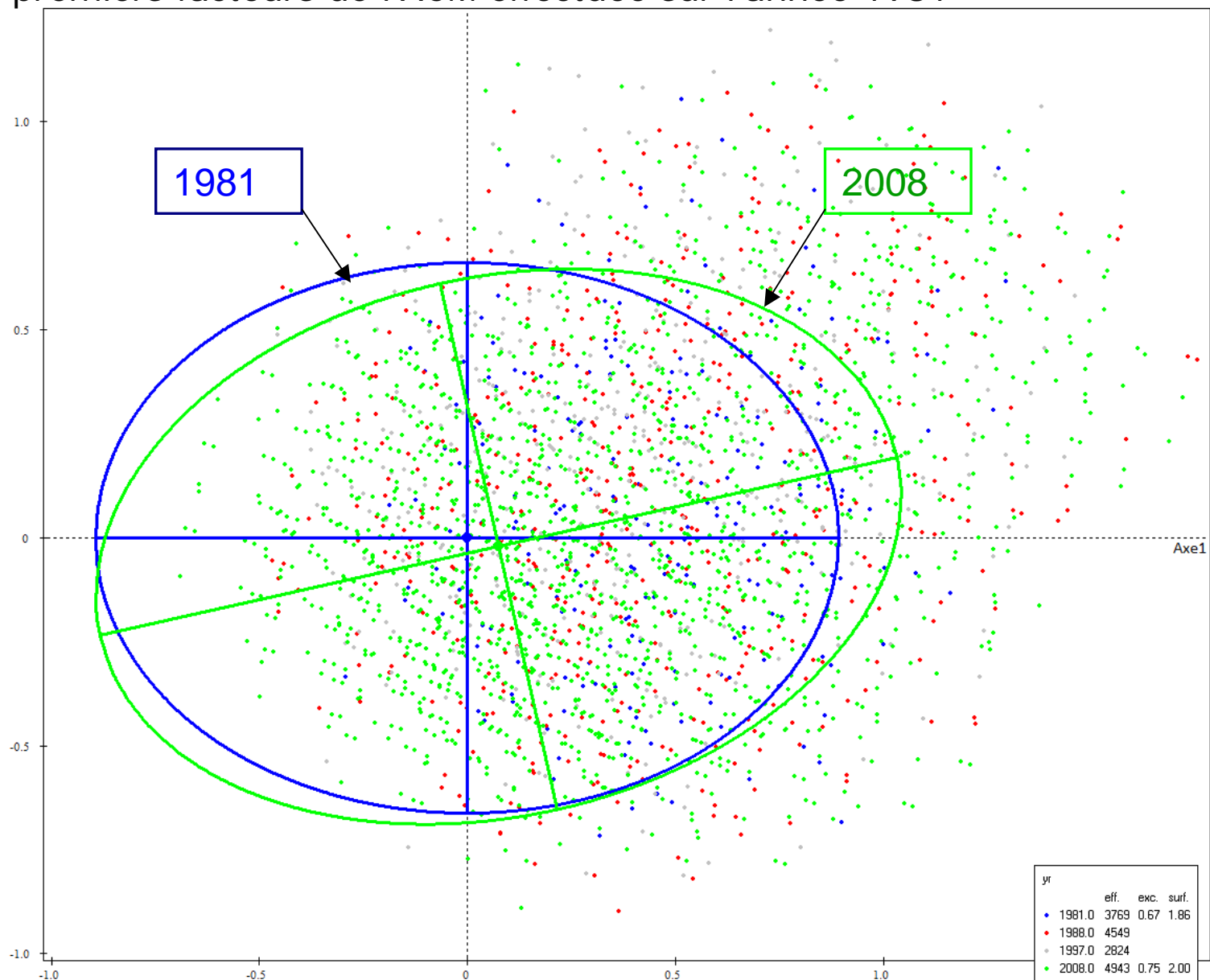
## □ Axe 1:

- Facteur de taille
- Culturellement actifs/culturellement inactifs
- Eclectisme/exclusion ([Donnat, 1994](#))
  - Diversité des répertoires, mais dimension de la légitimité pas totalement absente: pratiques les plus « illégitimes » (usage intensif de la télé) du côté gauche de l'axe)
- Structuré par csp et éducation

## □ Axe 2:

- Répertoires de pratiques et de goûts « émergents »/répertoires « établis » (en particulier musicaux)
- Structuré par âge

**Figure 2:** Projection du nuage des individus de 1981 et de 2008 dans l'espace des deux premiers facteurs de l'ACM effectuée sur l'année 1981

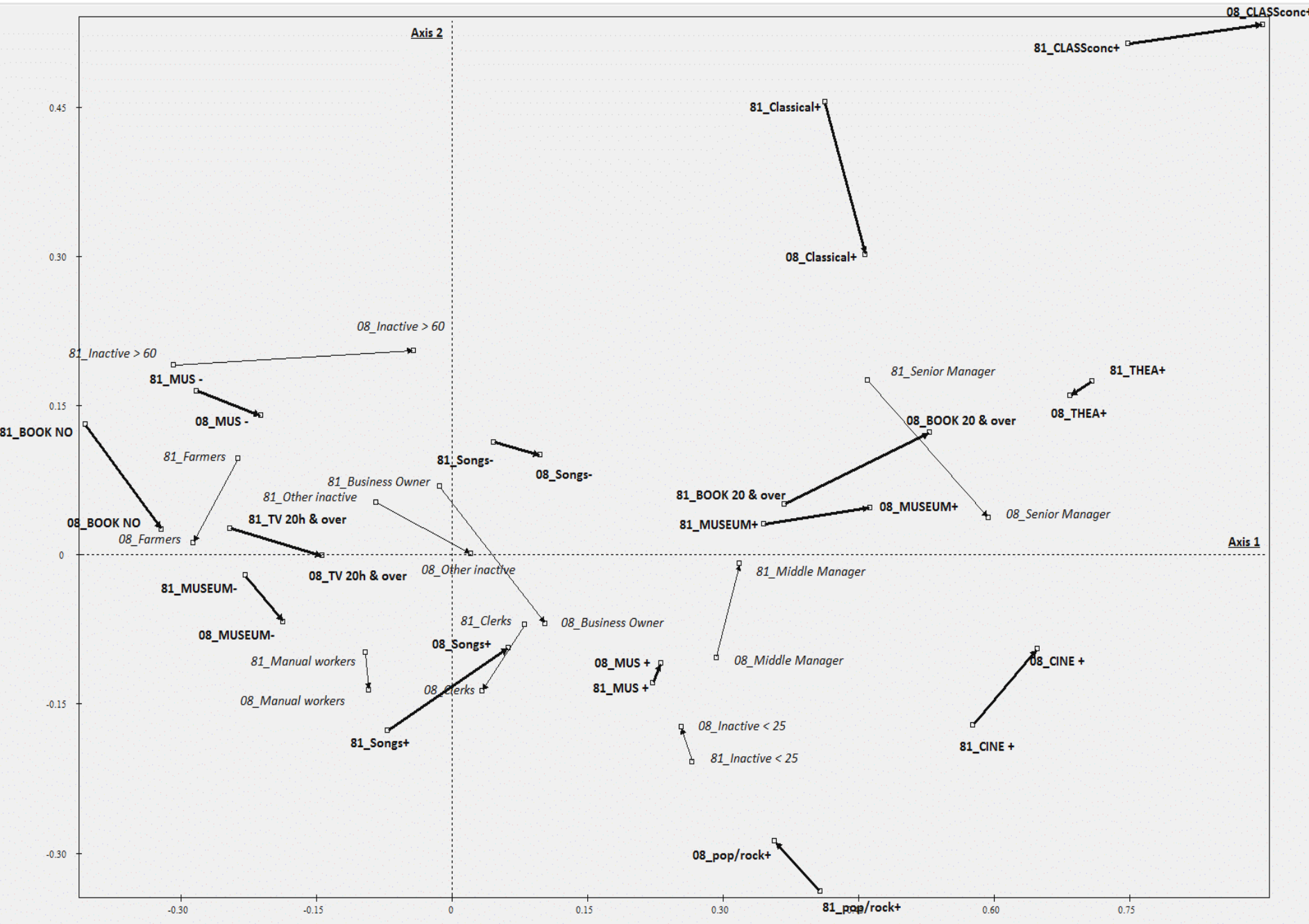


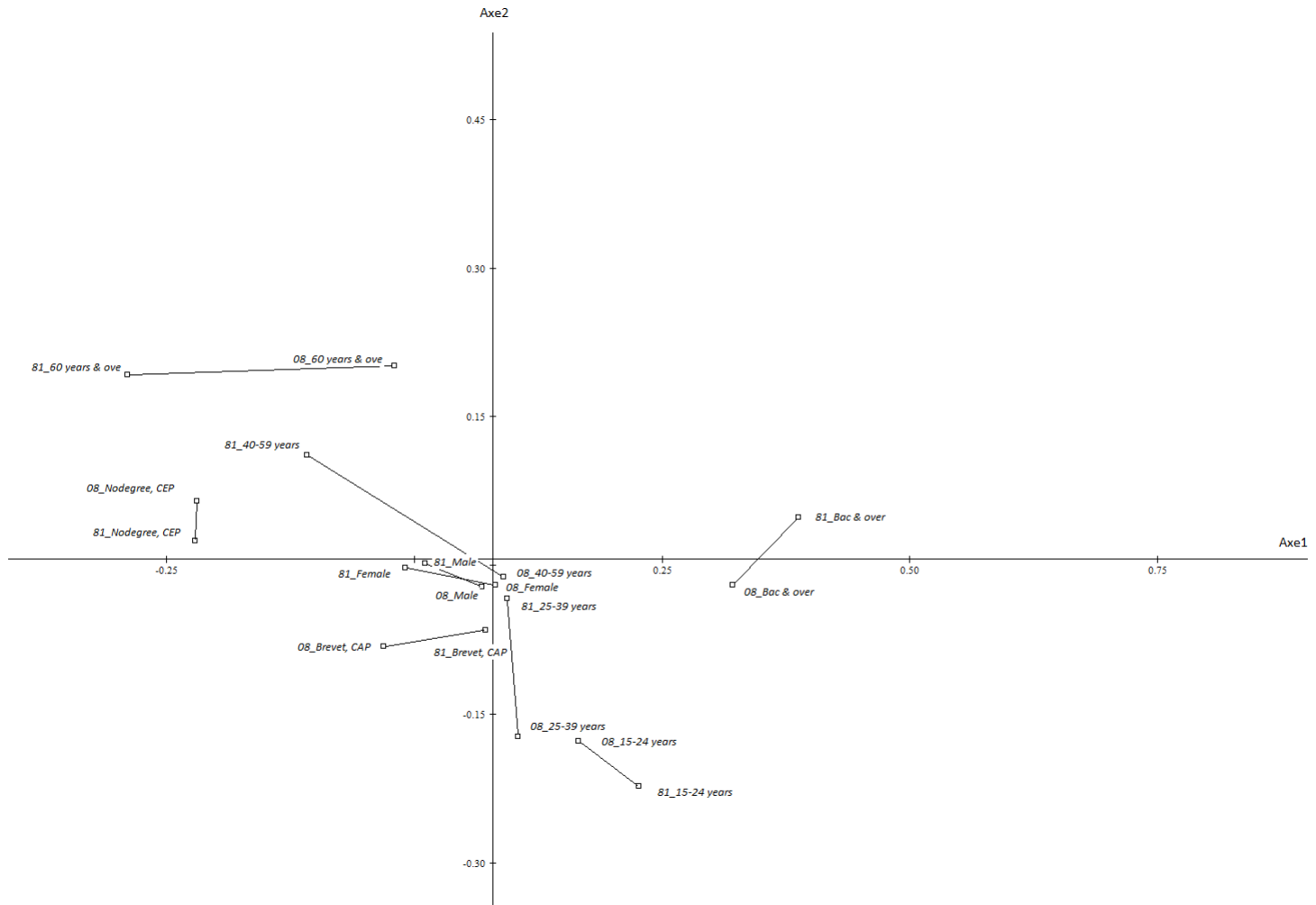
	1981	2008
$\eta^2$ éducation axe 1	0.28	0.23
$\eta^2$ pcs axe 1	0.13	0.16
$\eta^2$ âge axe 1	0.18	0.04
$\eta^2$ âge axe 2	0.21	0.21

$$\eta^2 = \text{var. inter} / (\text{var. inter} + \text{var intra})$$

- Accroissement de la variance sur l'axe 1
- Stabilité de la variance sur l'axe 2

	1981	2008	variation
Variance de l'axe 1	0.20	0.24	+ 21%
Variance de l'axe 2	0.11	0.10	- 4%







## □ Axe1:

- Forte structuration de l'axe 1 par éducation et pcs en 1981 et 2008;
- Structuration par la pcs plus forte en 2008 qu'en 1981
  - Cas des inactifs âgés (↗ participation)
  - Cas des cadres supérieurs (//diplômés de l'enseignement supérieur) (↗ écart avec les autres catégories, y compris les plus proches)
- Inversion des positions des hommes et des femmes sur l'axe 1 (mais variable faiblement structurante)

## □ Axe 2:

- Forte structuration de l'axe 1 et de l'axe 2 par la variable d'âge en 1981, de l'axe 2 seulement en 2008
- Mais rapprochement des groupes d'âge intermédiaires et des plus jeunes

---

## □ Principales conclusions:

- Inégalités à l'égard de la culture principalement structurées par un double principe de participation et de légitimité
- Le premier, fortement structuré par les variables de classe et de diplôme, se renforce
- Le second, davantage lié à l'âge, se réduit du fait de l'alignement des groupes d'âge intermédiaire sur les plus jeunes.

## □ Limites

- Champ de l'analyse restreint à des pratiques présentes en 1981 et en 2008
  - Non prise en compte de la dimension générationnelle des évolutions
-