

Approche multi-dimensionnelle de la qualité de la vie

Discussion

Laurence Rioux



Approche objective de la qualité de vie

L'approche objective est ancrée dans les notions de capacités et de fonctionnements (Sen).

Définition

La vie d'une personne est considérée comme une combinaison de divers "états et actions" (fonctionnements), et de la liberté de cette personne de faire un choix parmi ces fonctionnements (capacités).

Exemples de "fonctionnements" et de "capacités"

- "états" : être en bonne santé, être suffisamment nourri, être éduqué, sécurité physique et économique, etc.
- "actions" : travail rémunéré, travail domestique, trajets domicile-travail, etc.
- "capacités" : participation politique, liens sociaux, etc.

Domaines principaux pour des statisticiens

- Information existante mais améliorable
 - ✓ santé
 - ✓ éducation
 - ✓ activités personnelles
 - ✓ insécurité économique (chômage, maladie, vieillesse)
 - ✓ insécurité physique
- Information insuffisante
 - ✓ représentation politique et gouvernance
 - ✓ liens sociaux
 - ✓ environnement et cadre de vie
- Construction d'indicateurs par dimension à partir de sources différentes

Enquête globale sur QdV versus sources différentes

- Utilisation d'enquêtes ou de sources différentes empêche d'étudier
 - ✓ les liens entre les différents domaines de la qualité de vie
 - ✓ comment la pauvreté en QdV se cumule entre dimensions
 - ✓ comment les évolutions dans un domaine (e.g. éducation) affectent les évolutions dans d'autres domaines (e.g. santé, confiance dans la société)
- ⇒ nécessité d'une enquête globale sur la QdV intégrant tous les domaines
- Autres intérêts de l'enquête expérimentale sur QdV
 - ✓ prise en compte de certaines dimensions mal connues (environnement, confiance dans la société, santé mentale)
 - ✓ questions subjectives et objectives

Méthode de construction du score

Comment se fait le choix des items composant chaque dimension ?

- Cohérence interne testée par régression de chaque indicateur élémentaire sur les variables explicatives.
 - Est-ce suffisant ?
 - ✓ Exemple : insécurité physique+éco
 - Les 3 items n'ont pas les mêmes déterminants, sauf effet négatif de l'âge
 - ⇒ Indicateur agrégé ne dépend que de l'âge
 - ✓ Autre exemple : confiance dans la société
 - Pas d'effet du sexe ni de l'âge sur l'indicateur agrégé alors que effet fort sur certains items
 - Certains items ne sont-ils pas redondants (analyse en composantes principales) ?
 - Les items sont-ils suffisamment corrélés (coefficient de l'alpha de Crombach) ?

Méthode de construction du score (suite)

- Pourquoi construire un indicateur élémentaire *binaire* par item ?

Info au niveau item souvent plus riche

Exemple : confiance dans la société renseignée sur une échelle visuelle de 0 à 10

- ✓ comment se fait le choix du seuil pour passer à une variable binaire ?

les 10% les plus pauvres en QdV, les 50% ?

- ✓ pas anodin de restreindre le nombre de modalités

voir Ferrer-i-Carbonell et Frijters (2004) : satisfaction en 6 modalités dans ECHP

sensibilité des déterminants au type de regroupement (2, 4, 6)

⇒ Pourquoi ne pas utiliser toute l'échelle des réponses pour construire le score ?

Méthode de construction du score (suite)

- Le mélange items objectifs / items subjectif dans une même dimension pose-t-il un problème ?

Liens sociaux : 2 items objectifs (ne pas voir de membre de sa famille, personne à qui parler) ; 2 items subjectifs (peu satisfait de sa vie de famille, pas confiance dans les gens)

Insécurité : 1 item objectif (chômage) ; 2 items subjectifs

- Choix du seuil pour construire l'indicateur agrégé

Accent mis sur les 10 % les plus pauvres en QdV dans chaque dimension.
Sensibilité des résultats au choix du seuil ?

Radars

- Le 1^{er} décile a plus de risque de pauvreté en QdV dans toutes les dimensions
 - ✓ en particulier insécurité (physique et économique) et contraintes financières
 - ✓ sauf une : confiance dans la société
 - ✓ Résultats différents de ceux présentés dans FPS 2010 concernant insécurité physique et insécurité économique.

Quelles explications ?

- Confiance dans la société

dépend peu du niveau de revenu, peu de l'âge, pas de la taille d'unité urbaine

Comment comprendre ce résultat ?

- ✓ on n'a pas les bonnes variables explicatives
- ✓ il n'y a pas suffisamment de variation dans les réponses sur la confiance

Cumul de désavantages en QdV

Score de cumuls de désavantages

- ✓ très élevé pour le 1^{er} décile
- ✓ plus faible pour les jeunes, mais aussi pour les 65-74
- ✓ croissant avec la taille de l'unité urbaine

Conclusion : utile de construire des scores de QdV, comme préconisé par la commission Stiglitz ?