

Revenu Minimum décent

Protocole méthodologique mis en œuvre en France

Séminaire INSEE - 25 octobre 2013

Léopold GILLES
Directeur du Département Evaluation des Politiques Sociales
CREDOC

- Introduction : présentation générale de la démarche
- Etapes de construction des budgets
 - Groupes d'orientation
 - Groupes de discussion
 - Valorisation
 - Validation des paniers
- Etapes suivantes

Introduction : processus global

Etape 1 : Groupes d'orientation (3)

- Reformulation de l'objectif
- Définition des cas-types

Etape 2 : CREDOC/IRES et comité de pilotage

- Validation de la méthodologie des groupes de discussion

Etape 1bis : Groupes de discussion pilotes (3)

- Mise en pratique des techniques d'animation

Etape 3 : Groupes de discussion (15)

- Définition du contenu du panier individuel de biens et services

Etape 4 : Valorisation des budgets, consultation des experts, vérification

- Recherche des prix et calcul des budgets individuels
 - Examen des budgets par le groupe d'experts
- Cohérence des budgets avec les sources existantes

Etape 4bis : Groupes de validation pilotes (2)

- Mise en pratique des techniques d'animation

Etape 5 : Groupes de validation (10)

- Examen des listes valorisées
- Discussion sur les économies d'échelle

Etape 6 : Révision finale des budgets

- Prise en compte des changements et valorisation finale
 - Détection des anomalies éventuelles
- Validation finale par les experts si nécessaire

Etape 7 : Groupes de négociation finale (3)

- Discussions sur les anomalies éventuelles
- Négociation finale sur les budgets

Etape 7bis : Actualisation des budgets

- Prise en compte des évolutions de prix et de l'offre

Introduction : cas-types étudiés (individus / ménages)

		Cas-types individuels Groupes de discussion	Ménages-types correspondant
ACTIFS	1	Femmes seules	Personnes seules
	2	Hommes seuls	
	3	Femmes en couple sans enfant	Couples sans enfant
	4	Hommes en couple sans enfant	
	5	Femmes seules avec enfant	Familles monoparentales
	6	Femmes en couple avec enfant	Couples avec enfant
	7	Hommes en couple avec enfant	
	8	Enfants 0-3 ans	
	9	Enfants 3-11 ans	
	10	Enfants 11-15 ans	
	11	Enfants 15-17 ans	
INACTIFS	12	Femmes seules	Personnes seules retraitées
	13	Hommes seuls	
	14	Femmes en couple	Couples retraités
	15	Hommes en couple	

Orientation : objectifs et méthode

■ Un double objectif :

- Contribuer à la formulation de l'objet de l'étude : termes, périmètre, dimensions
- Définir les cas-types : prénom, âge, situation de logement

■ Une méthode participative et ouverte:

- Evocations spontanées relatives aux « Conditions de vie minimum »
- Relances éventuelles sur les types de besoin non cités
- La question des termes : « décent », « acceptable » « suffisant »...
- Réactions à 2 définitions « officielles »

Orientation : bilan des groupes

■ Groupes unanimes :

- Les conditions de vie minimum se situent « au-dessus de la survie » et « en-dessous du luxe »
 - Mais besoin d'identifier pour la suite de l'étude un curseur plus précis permettant d'éviter le flottement entre ces 2 extrêmes

■ Deux types de formulations complémentaires :

- Formulation par les conditions de vie minimum :

- Accès à la santé
- Accès au logement, à l'alimentation, (à l'emploi)
- Les loisirs / vie sociale

=> *Avoir accès à la santé, se loger, se nourrir, et avoir accès à la vie sociale*

- Formulation par l'étiquette ou la qualification des conditions de vie minimales
 - Des connotations différentes selon les termes utilisés : « décent » « acceptable », « digne »...

Orientation : définition proposée de l'objet de l'étude

- **Enjeu** : la définition proposée sera également diffusée au moment de la communication des résultats
- **Définition courte**

« ***Budgetminimum de référence pour un niveau de vie décent*** »

- Formulation proposée (affichée en permanence et rappelée régulièrement)

Il s'agit de définir « les **besoins**minimum pour un **niveau de vie décent** aujourd'hui en France, **c'est-à-dire** :

pour faire face aux nécessités de la vie quotidienne (se loger, se nourrir, avoir accès à la santé...),

mais aussi pour avoir la possibilité de participer à la vie sociale »

➤ Présentée aux groupes de discussion en début de réunion pour discussion et reformulation à la marge (« avoir accès » = « avoir la possibilité / le choix / la capacité »)

Discussion : définir les besoins individuels pour un niveau de vie décent

- Discussion des besoins pour :
 - **15 individus types** (correspondant aux membres des 6 ménages types étudiés)

- Discussions menées par :
 - Groupes de 8 personnes partageant les **mêmes caractéristiques** que les cas-types, à l'exception des groupes portant sur les enfants (parents)
 - Profils diversifiés des participants : âge, lieu d'habitation, type de logement, revenus / CSP / niveau de diplôme / situation d'emploi

- Animées par un **binôme de modérateurs** :
 - animateur principal encadre les échanges
 - Observateur : vigilance et soutien à l'animateur + consignation des résultats de la discussion

Discussion : précisions concernant les cas-types

- **Localisation géographique et accès aux services** –un accès adéquat/satisfaisant :
 - aux services publics (crèches, écoles, hôpitaux) et aux transports en commun;
 - au lieu de travail ;
 - aux commerces et services (médecins) ;
 - à un minimum de services culturels, sportifs et récréatifs.

- **La situation professionnelle des cas-type**, qui peut impacter les besoins concernant :
 - les transports : besoin d'un véhicule et distances parcourues,
 - repas (à l'extérieur, à la cantine, chez soi),
 - équipement ménager : sèche-linge, lave-vaisselle
 - vêtements.

Discussion : définition des besoins (intérieur du logement)

- Parcourir l'ensemble des **pièces du logement** :
 - Quantité
 - Qualité
 - Durée de vie ou fréquence de renouvellement

=> Questions clés affichées en permanence : Quoi / combien / qualité / fréquence de renouvellement

- **Qualité des produits** :
 - Nécessité d'associer plusieurs dimensions : produit, marque lieu d'achat, gamme de prix, neuf / occasion
 - Focus « Gamme de prix » :
 - si les notions de « second prix » ou « milieu de gamme » apparaissent trop imprécises : possibilité de déterminer un **niveau de prix (en dernier recours)**, exprimé « hors soldes »
 - Le prix retenu pour la valorisation sera déterminé sur la base d'un produit précis, qui sera **soumis à l'appréciation des groupes de validation**

Discussion : autres catégories de besoin

■ Alimentation (menus-types)

- Semaine / weekend / occasions exceptionnelles / repas à l'extérieur

■ Santé (complémentaire)

- Nécessité ou non de disposer d'une **complémentaire santé**
- Type de couverture jugée nécessaire (références à la CMU-C + typologie INSEE) + reste à charge moyen

■ Transports

- Type de véhicule (si considéré comme indispensable)
- Nombre de Km parcourus selon types de déplacements (experts)

■ Garde d'enfant

- Hypothèse : nécessité d'un mode de garde pour occuper / rechercher un emploi
- Exclusion des modes de garde informels > barèmes nationaux tarifs crèches + dispositifs locaux

■ Epargne

- Prise en compte dans les budgets mensualisés avec l'amortissement des biens sur la durée de vie définie par les groupes
 - Possibilité d'intégrer un budget supplémentaire pour faire face aux imprévus / accidents

■ Vie sociale (loisirs, vacances, évènements, cadeaux...)

- **Budget** minimum pour couvrir un ensemble d'activités possibles

Valorisation des paniers individuels

- Renseigner une **base de données** pour chacun des 15 cas-types ayant fait l'objet d'un groupe de discussion :
 - Cas-type (individu)
 - Cas-type de ménage correspondant
 - Type de produit / service
 - Nombre
 - Fréquence de renouvellement (traduite sur une base mensuelle)
 - Qualité citée par le groupe
- Point de vente, marque, gamme de prix / Niveau de prix, neuf / occasion
- Commentaire libre (afin de bien préciser les caractéristiques du type de bien et de pouvoir retrouver un produit équivalent au cas où l'offre évolue)
 - Qualité retenue pour la valorisation
- Point de vente, marque, gamme de prix / Niveau de prix, neuf / occasion

- **Points en suspens listés**, en vue d'une discussion complémentaire lors des **groupes de validation**

Valorisation des paniers individuels

- Prix collectés en magasin, sur internet, catalogue...
 - Les points de vente sont ceux le plus souvent cités par les groupes
 - Les informations relevées sur Internet seront doublées de recherches en magasin
 - Une actualisation des prix sera nécessaire (en fonction des saisons).
- Confrontation des tarifs observés à Dijon et Tours
 - Quelques différences en raison des aides publiques : tarifs périscolaires, transports, modulation de la taxe d'habitation etc.
- Circularité entre revenus et dépenses (aides)

Consultation d'experts

- Les **experts** sont mobilisés sur les thématiques nécessitant un complément d'informations : alimentation, logement / énergie, transports, santé, garde d'enfants
- **Rôles des experts :**
 - estimer des quantités moyennes (alimentation, transports...)
 - identifier des coût moyens (ex : consommation véhicules selon le type, coût des complémentaire santé et des modes de garde...)
 - apporter un regard critique sur le contenu des paniers au regard des recommandations d'experts (alimentaire : quantités consommées et qualités nutritionnelles)
- Ils permettront de renvoyer aux **groupes de validation** des informations et hypothèses afin qu'ils puissent réaliser des **choix éclairés** (*Rappel : les groupes ont le dernier mot*)

Validation (en cours)

- **Etape préalable** : analyse / valorisation des paniers individuels, pour partie avec l'appui des expert
- **Enjeu** : finaliser le contenu des paniers individuels en termes de besoins, et non de budget :
 - **valider** rapidement les points de consensus
 - **rediscuter** les points qui n'ont pas fait consensus (en réintroduisant les arguments cités par les participants et éventuellement des informations issues de la recherche de prix) afin de tenter d'aboutir à un consensus « éclairé »,
 - **mettre en débat** les écarts constatés entre le contenu des paniers des membres d'un même foyer afin de réaliser un arbitrage et de le justifier.
 - **faire préciser** les points qui n'ont pas été définis par les groupes de discussion (ex : durée de vie d'un objet donné), en citant éventuellement les besoins évoqués dans d'autres groupes,

■ **Négociation et valorisation finale**

- **Nombre de groupes plus restreint** (3), selon découpage analogue aux groupes d'orientation (retraités, adultes sans enfant, adultes avec enfants)
- Budgets à nouveau soumis aux **experts** pour validation ou proposition d'ajustements
- **Test du consensus** au sein des groupes (« Minister's dilemma »)
- **Ultime valorisation** (évolution de l'offre et des prix)