

# Effets de quartier, discrimination territoriale et accès à l'emploi



**Mathieu BUNEL**  
*U. Bourgogne, LEDI, TEPP*

**Yannick L'HORTY, Pascale PETIT**  
*UPEM, ERUDITE, TEPP*

# Effets du lieu de résidence sur l'accès à l'emploi : deux types de mécanismes...

## 1. Introduction

2. Méthodologie
3. Résultats
4. Conclusions

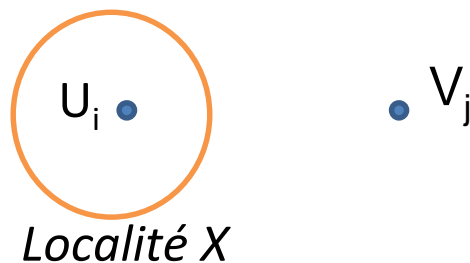
### 1) Effet de distance



*Exemples :*

- Efficacité de la recherche d'emploi décroît avec l'éloignement aux centres d'emploi
- Coûts cachés pour l'employeur qui augmentent avec la distance (absentéisme,...)

### 2) Effet de localisation



*Exemples*

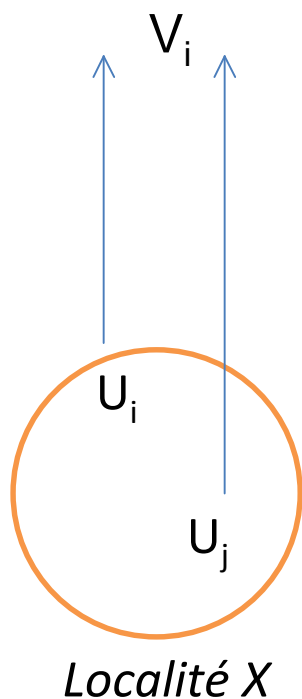
- Réputation de la localité du point de vue des employeurs
- Politique sociale locale et recherche d'emploi

# ...qui peuvent jouer de façon indépendante

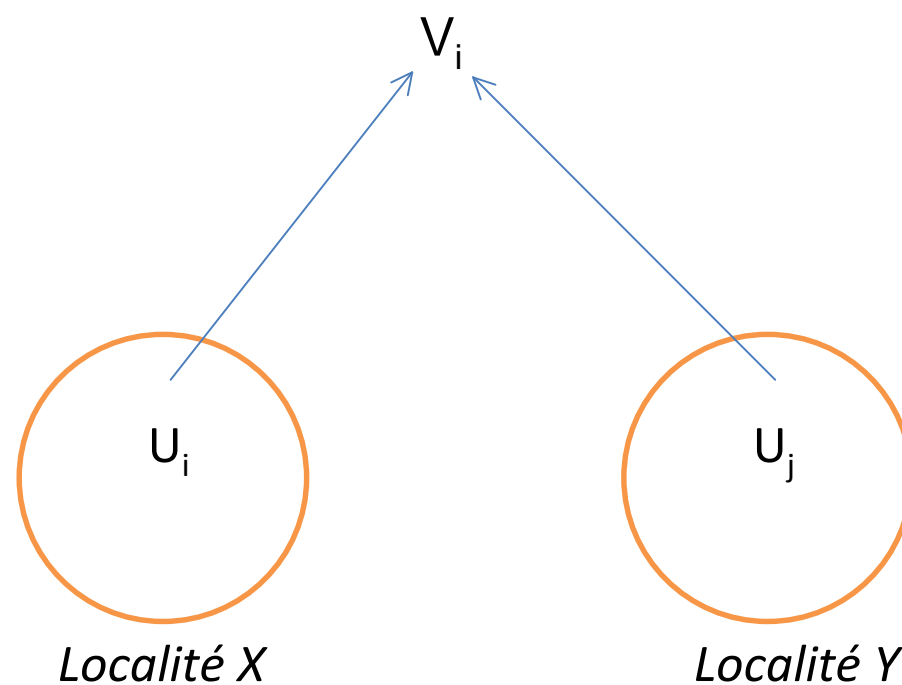
## 1. Introduction

2. Méthodie
3. Résultats
4. Conclusions

### Effet de distance



### Effet de Localisation



### Mécanismes

### Illustration

#### Effet distance

*Spatial mismatch*  
(Kain, 1968-QJE)

- ❑ Du point de vue du travailleur, la distance réduit l'intensité de la recherche d'emploi : Rogers, 1997 (JUE); Immergluk, 1998-US ; Coulson et al, 2001-JPE; Wasmer et Zénou, 2002-JUE...
- ❑ Du point de vue de la firme, la distance réduit la productivité des travailleurs : Brueckner et Martin, 1997-RSUE; Zénou, 2002-JUE

Chômage d'enclavement en périphérie régionale (IdF),  
chômage rural

#### Effet de localisation

*Interactions sociales*  
(Mansky, 1993-RES, 2000-JEP)

- ❑ Interactions contextuelles (exogènes) = Effet de composition du quartier : Hellerstein et al, JUE-2008 ; Gobillon et al, 2011 –JAE...
- ❑ Interactions endogènes : Effet de réseau ou de norme social, effet de pair, effet de voisinage : Hellerstein, 2011-JLE
- ❑ Effets corrélés : niveau local des loyers et effort de recherche : Patacchini et Zenou, 2006-RSUE

Chômage à la Goutte d'Or

### Objectifs

### Politiques publiques

#### *Compenser l'effet de la distance*

- Rapprocher les personnes : Infrastructures de transports, permis de conduire...
- Rapprocher les emplois : Localisation d'activité , ZFU, ZRU, télétravail

#### *Compenser l'effet de la localisation*

- Mixité sociale (logement social, SRU, internats d'excellence ...)
- Accompagnement (compenser absence de réseau prof)
- Campagnes de communication visant à valoriser les territoires

Heckman, 1998-JEP

*“Discrimination is said to arise if an otherwise identical person is treated differently by virtue of that person's race or gender, and race and gender by themselves have no direct effect on productivity. “*

Du point de vue de l'employeur :

**Effet distance** = caractéristique directement productive, ne relève pas de la discrimination

**Effet localisation** = caractéristique non productive ou signal sur une caractéristique productive = Discrimination statistique

Du point de vue du Droit, le lieu de résidence est rentré dans la liste des motifs prohibés depuis février 2014 (20 ème critère)

- Mesurer l'effet du lieu de résidence sur l'accès à l'emploi,
  - Difficulté : causalité inverse
- Mesurer simultanément l'effet distance et l'effet de localisation
- Mesurer l'effet de localisation à différentes échelles spatiales :
  - ✓ département
  - ✓ localité
  - ✓ quartier

⇒ effets croisés, effets cumulés ?

# Mesure expérimentale des discriminations dans l'accès à l'emploi

1. Introduction
- 2. Méthode**
3. Résultats
4. Conclusions

Problèmes posés par l'usage de sources administratives ou de données d'enquêtes

Nécessité de recourir à des données expérimentales =>

## La méthode du testing

### Principes

Construction de couples de CV fictifs parfaitement similaires (diplômes, parcours, expérience) à l'exception d'une caractéristique dont on souhaite tester l'effet.

### Avantages

Approche expérimentale : absence de biais de sélection, candidats parfaitement similaires sur les mêmes offres d'emploi

### Inconvénients (Heckman, 1998)

Mesure partielle, ponctuelle et localisée

+ Coûts logistiques.....



# Caractéristiques techniques des testings

1. Introduction
- 2. Méthode**
3. Résultats
4. Conclusions

- Pas de photographie sur les CV (signal de l'origine et du sexe par les prénoms et noms).
- CV envoyés simultanément en réponse aux *mêmes* offres d'emploi.
- Expertise externe de la similarité et de la pertinence des CV.
- Permutation des CV entre les candidats fictifs au cours de l'expérimentation.
- Choix raisonné d'un petit nombre de professions (tensions, détections, etc.)
- Réponses intensives à toutes les offres d'emploi sur une période donnée, sur tous supports
- Constitution d'une base de donnée à partir des réactions aux candidatures (invitations à un entretien, ...)
- Traitements économétriques adaptés aux données de testing et aux petits échantillons

# Enseignements des précédentes campagnes avec dimension territoriale

1. Introduction
- 2. Méthode**
3. Résultats
4. Conclusions

|                                   |  |  |   |
|-----------------------------------|--|--|---|
| <b>Auteurs</b>                    | Duguet, Léandri,<br>L'Horty, Petit   | Petit, Duguet, L'Horty                 | L'Horty, Duguet, Du Parquet, Petit, Sari  |
| <b>Référence</b>                  | <i>Annales d'Economie et<br/>Statistique</i> , 2010  | <i>Economie et Prévision</i> ,<br>2013 | <i>Economie et Statistique</i> , 2012   |
| <b>Financement</b>                | CAS  |  | ACSé  |
| <b>Date</b>                       | fin 2006   |  | 2008- 2009  |
| <b>Profession</b>                 | Comptable  | Serveur dans la<br>restauration        | Développeur informatique  |
| <b>Niveau(x) de qualification</b> | Baccalauréat<br>BTS  | BEP<br>Baccalauréat                    | Master  |
| <b>Genre</b>                      | Hommes   |  | Hommes et Femmes  |
| <b>Effets croisés</b>             | Origine (française <i>versus</i> maghrébine) et<br>réputation du département de résidence en Ile-<br>de-France |  | Origine (française <i>versus</i> maghrébine) et<br>réputation de la commune de résidence<br>(Enghien les Bains, Sarcelles, Villiers le Bel) |
| <b>Nb CV</b>                      | 8  |  | 12  |
| <b>Nb offres</b>                  | 140  | 117                                    | 307   |



# Idée de cette nouvelle campagne

1. Introduction
- 2. Méthode**
3. Résultats
4. Conclusions

Sur une échelle régionale, l'emploi est spatialement très concentré

- ✓ Si l'on concentre les candidats dans l'espace, on ne peut mesurer ni un effet de distance, ni un effet de localisation.
- ✓ Si on les disperse, on peut mesurer un effet de la localisation, si on les localise à la même distance des emplois, ou un effet de distance si on les localise dans les mêmes localités

Donc, on sélectionne des professions très dispersées spatialement et on va localiser les candidats à des points stratégiques permettant de mesurer à la fois distance et localisation...

## ■ Deux professions :

- ✓ Cuisiniers et serveurs dans le secteur de la restauration (exposition à la clientèle, Neumark, 1996)
- ✓ Métier en tension (taux de succès élevés) avec beaucoup d'offres (proba de détection faible)
- ✓ A priori, peu de discriminations (difficultés de recrutement)
- ✓ Deux niveaux de qualifications : Cap et Bac Pro

■ **Idée** : améliorer le contrôle de la distance, par une répartition uniforme des postes

■ **Sources des offres d'emplois** : - Pôle d'Emploi ; L'Hôtellerie-Restauration

# Construction des candidatures

1. Introduction
- 2. Méthode**
3. Résultats
4. Conclusions

- Construction de couples de CV fictifs parfaitement similaires à l'exception de la variable à tester.
  - ✓ Caractéristiques similaires : **jeunes hommes avec patronyme évoquant une origine française,**
    - caractéristiques productives : diplôme, parcours professionnel, expérience
    - individuelles : âge, sexe, situation familiale, nationalité
  - ✓ Éléments de différenciation :
    - variable à tester : adresse de résidence
    - présentation des CV : police, mise en page...

# Six localisations pour les candidats

1. Introduction
- 2. Méthode**
3. Résultats
4. Conclusions

| Réputation du lieu de résidence   | 18ème arrondissement de Paris   | Seine Saint Denis (93)   |
|---|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Défavorisé (en ZUS)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Candidat D-75</b><br/>Boulevard Barbès 75018 Paris<br/>(ZUS Goutte d'Or)</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Candidat D-93</b><br/>Bâtiment Pavillon<br/>Avenue Blériot 93140 Bondy<br/>(ZUS Quartier Blanqui)</li> </ul> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Intermédiaire</li> </ul>       | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Candidat I-75</b><br/>Rue Championnet 75018 Paris</li> </ul>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Candidat I-93</b><br/>Allée des Violettes 93140<br/>Bondy</li> </ul>   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Favorisé</li> </ul>            | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Candidat F-75</b><br/>Place du Tertre 75018 Paris</li> </ul>                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Candidat F-93</b><br/>Allée Augusta 93340 Le Raincy</li> </ul>   |

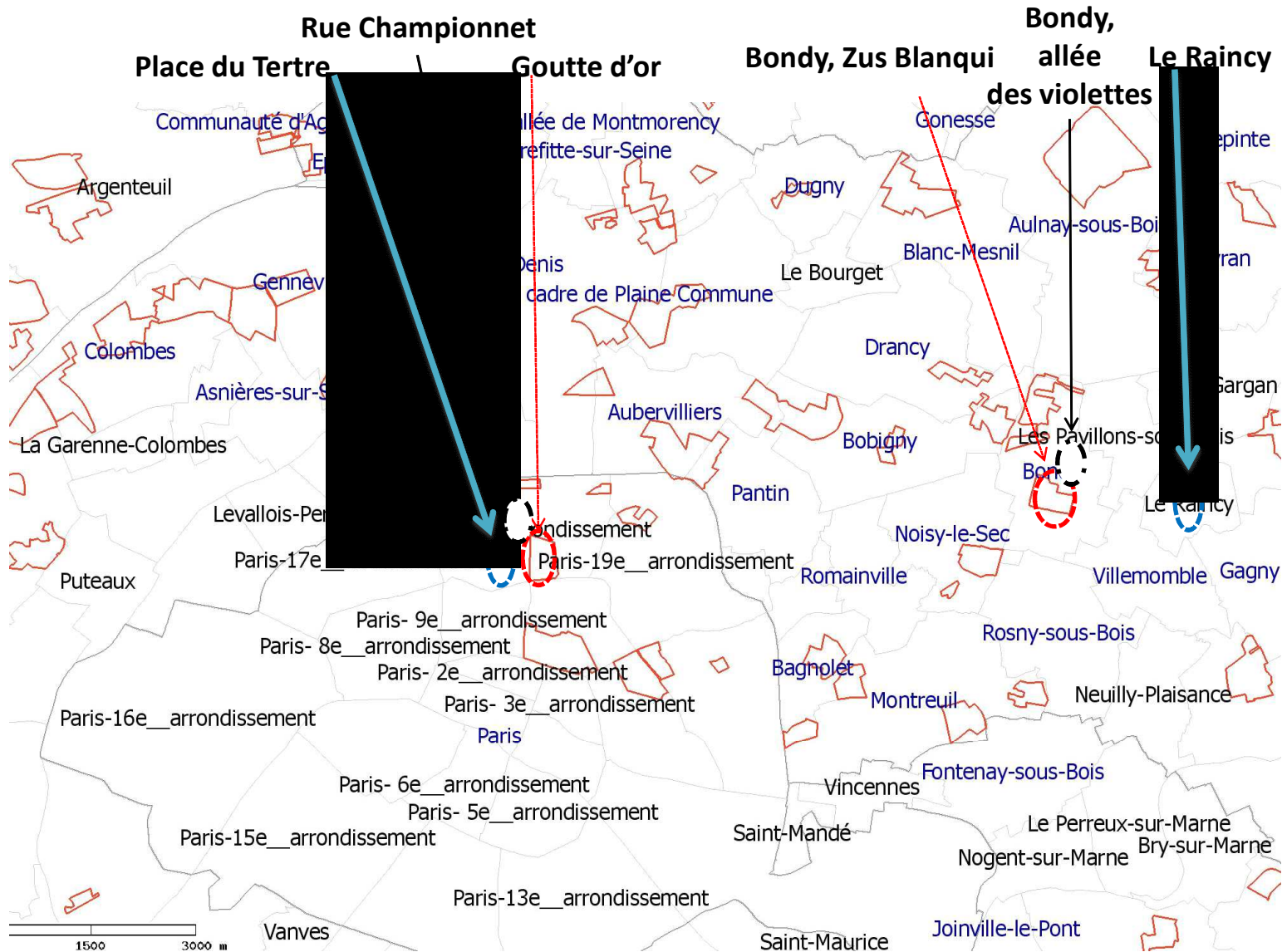
## Réputation des localisations confirmées par des statistiques locales

|  | Paris                          |                                  | Seine-Saint-Denis      |           |       |
|--|--------------------------------|----------------------------------|------------------------|-----------|-------|
|  | Moyenne des 20 arrondissements | 18 <sup>ème</sup> Arrondissement | Moyenne départementale | Le Raincy | Bondy |
| taux de sortie bruts du chômage (reprises d'emploi) en 2006*                       | 34,24                          | 28,71                            | 34,65                  | 40,12     | 35,03 |
| taux de sortie nets du chômage (reprises d'emploi) en 2006*                        | 33,22                          | 29,31                            | 33,38                  | 38,30     | 32,62 |
| taux des individus sans diplôme en 1999**  | 10,84                          | 16,35                            | 20,20                  | 08,48     | 21,12 |
| taux de chômage en 1999**  | 11,37                          | 16,90                            | 16,37                  | 09,01     | 17,06 |
| taux de la population de la commune en ZUS**                                       | 0,29                           | 1,56                             | 17,86                  | 0         | 33,15 |
| médiane du Revenu fiscal des ménages par Unité de consommation en euros en 2006 ** | 25591                          | 16079                            | 15330                  | 25151     | 13200 |
| taux des ménages imposables en 2006**  | 73,33                          | 66,2                             | 64,80                  | 78,9      | 60    |



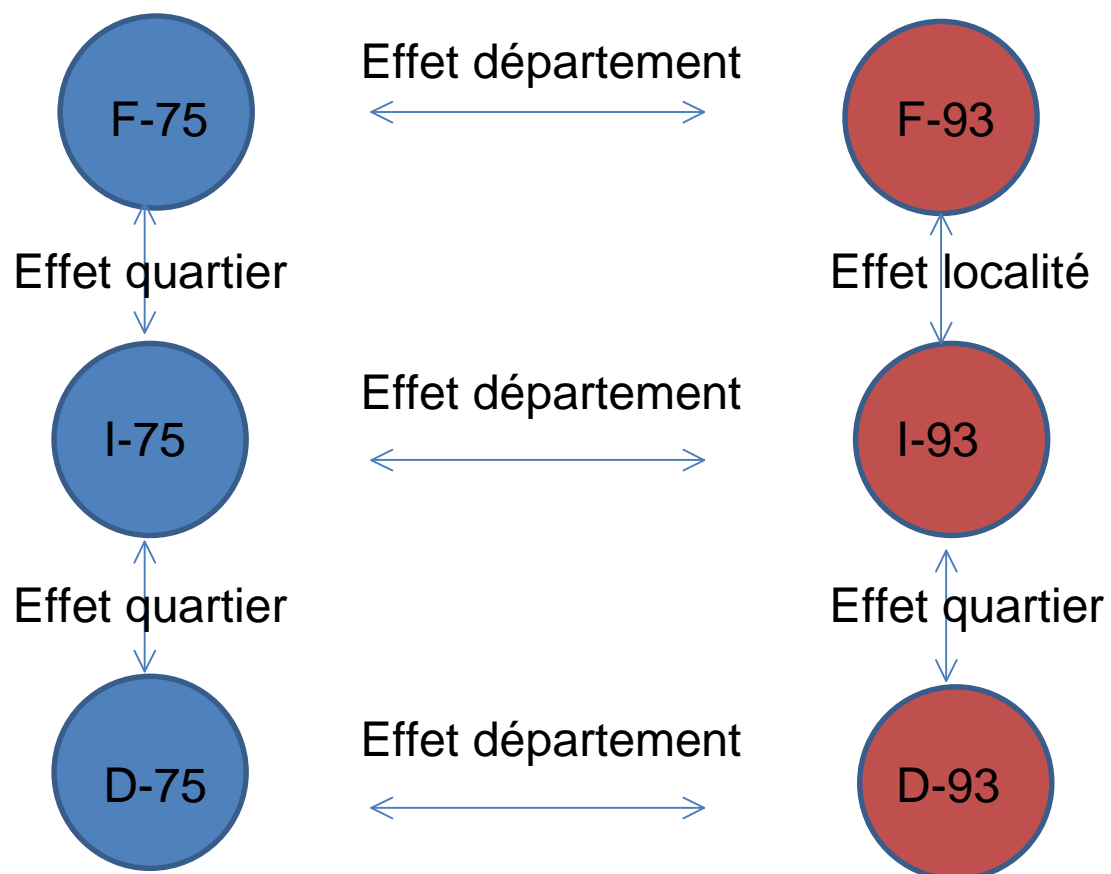
# Localisation des candidats

1. Introduction
- 2. Méthode**
3. Résultats
4. Conclusions



# Effets mesurés

- 1. Introduction
- 2. Méthode**
- 3. Résultats
- 4. Conclusions





# Déroulement de l'expérience

1. Introduction
- 2. Méthode**
3. Résultats
4. Conclusions

- Envoi des candidatures :
  - ✓ Octobre 2011 - février 2012 : réponses à toutes les offres publiées en IdF.  
**2988 candidatures (6x498) -> 253 offres d'emploi de cuisinier**  
**-> 245 offres d'emploi de serveur**
  - ✓ candidatures dématérialisées et matérialisées (avec permutation des bureaux de Poste).
  - ✓ Avec un délai d'environ 45 minutes.
- Traitement des réponses :
  - ✓ Positive si le recruteur :
    - convie le candidat à un entretien,
    - veut obtenir plus d'informations.
  - ✓ Négative si le recruteur :
    - rejette formellement la candidature,
    - n'y répond pas.

# Taux bruts de succès par profil

1. Introduction
2. Méthode
- 3. Résultats**
4. Conclusions

|           | Tous  | Cuisiniers | Serveurs |
|-----------|-------|------------|----------|
| Aucune    | 61,5% | 58,1%      | 64,9%    |
| 1 et plus | 38,5% | 41,9%      | 35,1%    |
| 1 et 2    | 16,1% | 16,2%      | 15,9%    |
| 3 et 4    | 10,2% | 10,3%      | 10,2%    |
| 5 et 6    | 12,2% | 15,4%      | 9,0%     |

# Taux bruts de succès / Diplôme / quartiers

1. Introduction
2. Méthode
- 3. Résultats**
4. Conclusions

---

## Taux de réponses favorables

---

### **Cuisiniers**

#### Niveau CAP

|                        |       |
|------------------------|-------|
| Quartier défavorisé    | 19,3% |
| Quartier intermédiaire | 22,3% |
| Quartier favorisé      | 23,7% |

#### Niveau BAC

|                        |       |
|------------------------|-------|
| Quartier défavorisé    | 25,4% |
| Quartier intermédiaire | 26,3% |
| Quartier favorisé      | 26,2% |

---

### **Serveurs**

#### Niveau CAP

|                        |       |
|------------------------|-------|
| Quartier défavorisé    | 13,7% |
| Quartier intermédiaire | 14,7% |
| Quartier favorisé      | 16,0% |

#### Niveau BAC

|                        |       |
|------------------------|-------|
| Quartier défavorisé    | 20,2% |
| Quartier intermédiaire | 19,6% |
| Quartier favorisé      | 24,2% |

---



# Tests des différences de taux de succès

1. Introduction
2. Méthode
- 3. Résultats**
4. Conclusions

## Co-existence des trois niveaux d'effets

- Effet du département (75 vs 93), conditionnellement au quartier, à la profession et au niveau de diplôme, pour presque tous les profils (sauf cuisiniers CAP et BAC quartier défavorisé)
- Effet localité, uniquement serveurs qualifiés
- Effet quartier défavorisé, seulement non qualifiés à Paris

## Différences selon les professions

- Globalement, plus de discrim pour les serveurs (moindre tensions + contacts clientèle)  
=> discrimination statistique

# Tests des différences de taux de succès : Effet du département (75 vs 93)

1. Introduction
2. Méthode
- 3. Résultats**
4. Conclusions

| Comparaisons 2 à 2 sur les mêmes offres | Ecart<br>(en points de %) | Student     | Ecart<br>(en points de %) | Student     |
|---|---------------------------|-------------|---------------------------|-------------|
| <i>Effet du département</i>             |                           |             |                           |             |
|   | <b>Cuisiniers</b>         |             | <b>Serveurs</b>           |             |
| <u>CAP</u>                              |                           |             |                           |             |
| Quartier défavorisé                     | 0,67                      | 0,20        | <b>5,78**</b>             | <b>2,20</b> |
| Quartier intermédiaire                  | 0,74                      | 0,28        | <b>10,28***</b>           | <b>3,41</b> |
| Quartier favorisé                       | 3,69                      | 1,10        | <b>10,33***</b>           | <b>3,56</b> |
| <u>BAC</u>                              |                           |             |                           |             |
| Quartier défavorisé                     | 4,29                      | 1,04        | 6,83                      | 1,55        |
| Quartier intermédiaire                  | <b>12,99***</b>           | <b>3,29</b> | <b>19,08***</b>           | <b>4,26</b> |
| Quartier favorisé                       | <b>9,53**</b>             | <b>2,13</b> | <b>14,59**</b>            | <b>2,70</b> |

# Tests des différences de taux de succès : Effet du quartier

1. Introduction
2. Méthode
- 3. Résultats**
4. Conclusions

---

*Effet Défavorisé versus Favorisé*

---

|                   | Cuisiniers    |              | Serveurs       |              |
|-------------------|---------------|--------------|----------------|--------------|
| <u>CAP</u>        |               |              |                |              |
| Paris             | <b>-5,81*</b> | <b>-1,89</b> | <b>-4,49**</b> | <b>-2,13</b> |
| Seine-Saint-Denis | -2,89         | -1,15        | 0,01           | 0,01         |
| <u>BAC</u>        |               |              |                |              |
| Paris             | -3,47         | -0,95        | -7,98          | -1,50        |
| Seine-Saint-Denis | 1,75          | 0,51         | 0,00           | 0,00         |

---

# Prise en compte de l'effet de la distance

1. Introduction
2. Méthode
- 3. Résultats**
4. Conclusions

En séparant les échantillons selon des classes de temps de transport, les résultats sont maintenus

Estimation sur les 2 988 observations dans laquelle on introduit des indicatrices pour chaque variable qualitative

- Avec trois mesures du temps de transport : distance en km, temps en transport collectif, temps en voiture
- Et des contrôles sur nature de l'offre et type d'établissement

# Résultats

1. Introduction
2. Méthode
- 3. Résultats**
4. Conclusions

| Variables   | Modèle 1  |            | Modèle 2    |            | Modèle 3    |            | Modèle 4    |            |       |
|---|-----------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|-------|
|   | Coef      | Ecart-type | Coef        | Ecart-type | Coef        | Ecart-type | Coef        | Ecart-type |       |
| <b>Localisation de l'offre</b>  |           |            |             |            |             |            |             |            |       |
| Localisation en zones urbaines sensibles (zus)                          | -0,380*** | 0,118      | -0,378***   | 0,117      | -           | 0,383***   | 0,117       | -0,374***  | 0,117 |
| Localisation en Seine St Denis (Dep93)                                  | -0,518*** | 0,116      | -0,680***   | 0,119      | -           | 0,588***   | 0,127       | -0,677***  | 0,109 |
| zus*dep93   | 0,382**   | 0,173      | 0,398**     | 0,174      | 0,304*      | 0,180      | 0,388**     | 0,173      |       |
| <b>Distance et temps de transport</b>                                   |           |            |             |            |             |            |             |            |       |
| Information non disponible sur la distance ou le temps domicile travail | -0,382    | 0,279      | -0,020      | 0,257      | -0,020      | 0,262      | 0,033       | 0,253      |       |
| <i>Distance domicile travail</i>  |           |            |             |            |             |            |             |            |       |
| Distance domicile travail (km)  | -0,034*** | 0,008      | -           |            |             |            |             |            |       |
| Distance <15  |           |            | <b>Ref.</b> |            |             |            |             |            |       |
| Distance 15 à 30 km   |           |            | -0,112      | 0,137      |             |            |             |            |       |
| Distance 30 à 45 km   |           |            | -1,096***   | 0,354      |             |            |             |            |       |
| Distance 45 km et plus  |           |            | -1,964***   | 0,499      |             |            |             |            |       |
| <i>Temps en transport collectif domicile travail</i>                    |           |            |             |            |             |            |             |            |       |
| Temps<45 minutes  |           |            |             |            | <b>Ref.</b> |            |             |            |       |
| Temps 45 à 60 minutes   |           |            |             |            | -0,189      | 0,153      |             |            |       |
| Temps de 60 minutes à 90 minutes  |           |            |             |            | -0,377**    | 0,199      |             |            |       |
| Temps supérieur à 90 minutes  |           |            |             |            | -           | 1,064***   | 0,392       |            |       |
| <i>Temps en voiture domicile travail</i>                                |           |            |             |            |             |            |             |            |       |
| Temps<30 minutes  |           |            |             |            |             |            | <b>Ref.</b> |            |       |
| Temps 30 à 45 minutes   |           |            |             |            |             |            | -0,245*     | 0,147      |       |
| Temps supérieur à 45 minutes  |           |            |             |            |             |            | -0,837**    | 0,318      |       |



# Résultats (suite)

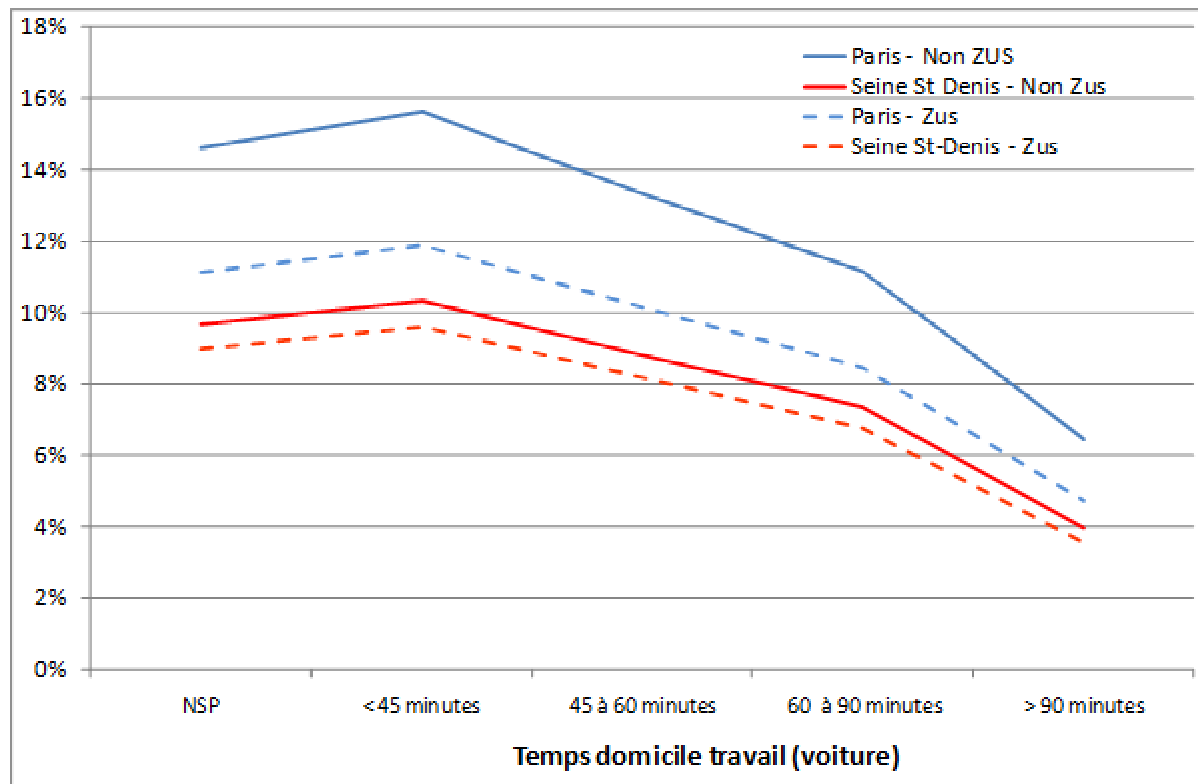
1. Introduction
2. Méthode
- 3. Résultats**
4. Conclusions

|   |           |       |           |       |          |       |           |       |
|---|-----------|-------|-----------|-------|----------|-------|-----------|-------|
| <b>Caractéristiques de l'individu</b>                 |           |       |           |       |          |       |           |       |
| Offre pour un cuisinier (ref. serveur)                | 0,527**   | 0,230 | 0,533**   | 0,231 | 0,533**  | 0,229 | 0,530**   | 0,228 |
| Niveau bac professionnel                              | 0,625**   | 0,248 | 0,624**   | 0,248 | 0,623**  | 0,247 | 0,638**   | 0,247 |
| <b>Caractéristiques de l'offre et de l'entreprise</b> |           |       |           |       |          |       |           |       |
| Entreprise située dans Paris intra-muros              | 0,157     | 0,247 | 0,220     | 0,243 | 0,328    | 0,245 | 0,362     | 0,239 |
| Offre issue de Pôle Emploi                            | 0,603**   | 0,279 | 0,610*    | 0,280 | 0,553*   | 0,278 | 0,562**   | 0,277 |
| Interlocuteur est une femme                           | -0,160    | 0,290 | -0,155    | 0,291 | -0,103   | 0,288 | -0,114    | 0,287 |
| Type d'entreprise (ref : brasseries)                  |           |       |           |       |          |       |           |       |
| Spécialités asiatiques                                | -0,393    | 0,633 | -0,368    | 0,638 | -0,404   | 0,626 | -0,383    | 0,627 |
| Crêperies   | 0,083     | 0,952 | 0,005     | 0,355 | -0,016   | 0,353 | -0,015    | 0,352 |
| Restaurants gastronomiques                            | 0,681     | 0,480 | 0,699     | 0,481 | 0,649    | 0,480 | 0,660     | 0,478 |
| Pizzeria et restaurants italiens                      | 0,742     | 0,686 | 0,734     | 0,691 | 0,763    | 0,686 | 0,743     | 0,684 |
| Restaurants traditionnels                             | 0,351     | 0,359 | 0,368     | 0,360 | 0,320    | 0,357 | 0,313     | 0,356 |
| Hôtels restaurants                                    | 0,919*    | 0,428 | 0,941*    | 0,429 | 0,876**  | 0,426 | 0,843**   | 0,425 |
| Autres  | -0,009    | 0,354 | 0,101     | 0,950 | 0,118    | 0,950 | 0,143     | 0,950 |
| NSP   | 0,667     | 0,479 | 0,681     | 0,481 | 0,631    | 0,479 | 0,647     | 0,478 |
| Constance   | -2,094*** | 0,443 | -2,422*** | 0,428 | -        | 0,430 | -2,553*** | 0,423 |
| sigma   | 2,066***  | 0,144 | 2,067***  | 0,145 | 2,066*** | 0,144 | 2,059***  | 0,143 |
| rho   | 0,810***  | 0,021 | 0,810***  | 0,021 | 0,810*** | 0,021 | 0,809***  | 0,021 |
| Nombre d'observations                                 | 2988      |       | 2988      |       | 2988     |       | 2988      |       |

## Distance et localisation : deux effets distincts

1. Introduction
2. Méthode
- 3. Résultats**
4. Conclusions

- ❖ Effet département + effet quartier défavorisé, sauf en Seine-Saint-Denis (cf. VA de l'effet croisé zus x dep93 proche de zus).  
⇒ Pour augmenter prob d'être embauché, il faut changer de quartier à Paris, de département en Seine-Saint-Denis
- ❖ Effet distance pénalise aussi les habitants de Seine-Saint-Denis mais c'est un autre mécanisme



- Effet département « écrase » l'effet localité ou quartier en Seine -Saint-Denis. A Paris, ou effet département favorable, l'effet quartier est plus marqué.

*Interprétation :*

- ✓ Signal département 93 très fort pour les recruteurs, discrimination statistique sur les caractéristiques productives des habitants de Seine-Saint -Denis
- Effets différents selon la profession : plus prononcés pour les serveurs que pour les cuisiniers.

*Interprétation :*

- ✓ Profession un peu moins en tension pour les serveurs que pour les cuisiniers
- ✓ Contact avec la clientèle = discrimination statistique
- Impact additionnel de la distance à l'emploi (=> double pénalité en Seine-Saint-Denis).

Limites : Résultats partiels, ponctuels et locaux, mais qui confirment et élargissent les trois campagnes de 2006 et 2009 sur les discriminations en raison du lieu de résidence