PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SAvoirs sur Le GEnre

Division sexuée du travail dans les couples selon le statut marital en France

Une exploration à partir des enquêtes emploi du temps de 1985-86, 1998-99 et 2009-10

Lamia Kandil et Hélène Périvier
lamia.kandil@sciencespo.fr
helene.perivier@sciencespo.fr
+33 (0) 1 44 18 54 92

Cette recherche a bénéficié d'un financement du Ministère chargé des droits des femmes via une convention pluriannuelle de partenariat avec l'OFCE-PRESAGE.

ofce

SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SAvoirs sur Le GEnre

Présentation

1. Enjeux et perspectives
2. Une recherche au croisement de plusieurs axes
3. Quelques statistiques descriptives sur les couples
4. Spécification du modèle empirique: Estimation par MCO & appariement
5. Résultats
6. Conclusion et pistes de recherches futures

SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SHuoirs sur Le GEnre

1.1. La division sexuée du travail dans les couples

- Le modèle du couple marié « Monsieur Gagnepain et Madame Aufoyer » marginalisé par la montée du salariat des femmes → baisse de la « mono-activité »

- Division sexuée du travail dans les couples persiste (ETT 2010-11):
  - Les femmes réalisent 71% du travail domestique (ménage, cuisine, linge)
  - Elles réalisent 65% du travail familial (Champagne, Pailhé et Solaz, 2015 ; Ricroch, 2012)
  - Parmi les couples de personnes salariées à temps plein, la répartition est moins inégalitaire mais les femmes réalisent toujours plus de travail domestique que les hommes (Ponthieux et Schreiber, 2006)
  - L'arrivée de l'enfant renforce l'inégal partage des tâches (Régnier-Lolier et Hiron, 2010)

- Tendances et évolutions (EET 1985-86;1998-99;2010-11)
  - Baisse de la part de travail domestique réalisée par les femmes → baisse du volume de travail domestique réalisé par les femmes / quasi stagnation pour les hommes
  - Augmentation du temps consacré aux enfants pour les deux parents (Champagne, Pailhé et Solaz, 2015 ; Ricroch, 2012)

SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SHuoirs sur Le GEnre

1.2. Les différents types d'union en France

- Le modèle du couple marié « Monsieur Gagnepain et Madame Aufoyer » déstabilisé par la montée de l'union libre et la montée des divorces → recours à différentes formes d'arrangement entre autonomie et vie commune (de Singly, 2007)

- Depuis les années 1990 , l'union libre est socialement acceptée / elle n'est plus le fait de jeunes générations, elle constitue une forme d'union stable et alternative au mariage (Toulemon, 1996)
  - La France est au côté des pays nordiques , un pays dans lequel le % d'enfants nés hors mariage est le plus élevé → un enfant sur deux naît dans un couple vivant en union libre
  - Dans les pays nordiques, la régulation des différentes forme d'union est similaire (Sánchez Gassen et Perelli-Harris, 2015)

- En France, les différents types d'union (mariage, union libre et pacs) se distinguent par une régulation propre et les politiques du couple diffèrent (fiscales, sociales, juridiques) → promotion/ prise en compte du modèle de « Monsieur Gagnepain et Madame Aufoyer » par le mariage

SciencesPo.

	Mariage	PACS	Concubinage
Formalisme	- Acte célébré devant l'officier de l'état civil - A défaut de contrat de mariage préalable, les époux sont mariés sous le régime légal de la communauté de biens réduite aux acquêts	- Déclaration conjointe au greffe du Tribunal d'instance (ou convention de pacte devant un notaire)	- Union libre sans formalité
Obligations	- Aide matérielle et assistance réciproque - Contribution aux charges du mariage à proportion des facultés respectives - Solidarité pour les dettes courantes		- Aucune obligation
Impôt sur le revenu	- Imposition commune et solidarité des époux ou des partenaires pour le paiement *(depuis 2005 pour le PACS ; avant 2005 imposition séparée pendant les 3 premières années du PACS puis commune)*		- Imposition séparée - Pas de solidarité
ISF	- Imposition commune		- Imposition commune en cas de concubinage déclaré
Droits de succession	- Le conjoint survivant est héritier de plein droit et bénéficie d'un droit au logement	- Les partenaires pacsés ne sont pas héritiers l'un de l'autre : un testament est nécessaire - Droit au logement temporaire	- Les concubins ne sont pas héritiers l'un de l'autre : un testament est nécessaire
Droits de mutation à titre gratuit	- Exonération des droits de succession *(depuis 2008 pour le PACS)* - Pour les donations de biens présents, abattement, puis application d'un tarif progressif (de 5% à 45%)		- Pas d'exonération au titre des successions - Droit de mutation à titre gratuit au taux de 60% après abattement
Protection sociale santé	- un partenaire quel que soit le statut marital, sans couverture sociale propre bénéficie de celle de son conjoint - Bénéfice du capital décès sous condition		
Protection sociale Retraite	- La veuve ou le veuf ont droit sous condition à une pension de réversion	- Pas de droit à une pension de réversion	
Rupture/ Dissolution	- Divorce prononcé judiciairement par le juge aux affaires familiales - Obtention d'une prestation compensatoire destinée à corriger les disparités de niveaux de vie liées au divorce	- Rupture d'un commun accord (notaire) ou unilatérale (huissier) - Pas de prestation compensatoire - Le PACS prend fin avec le mariage des conjoints	- Liberté de rupture - Pas de prestation compensatoire

1.3. Partage des tâches et statut marital

- ✓ Système de protection sociale et le droit de la famille construits sur la base d'une spécialisation des rôles des époux (Badel, Gilles, Laborde et Subrenat, 2003)
- ✓ Union libre acceptée et développée mais des régulations différentes des formes d'union
- ✓ Pacs : une forme d'union intermédiaire mais peu régulée

Peu de travaux disponibles pour la France:

- Bianchi et al., (2014):
  - les femmes réalisent plus de travail domestique que les hommes qu'elles vivent en union libre ou qu'elles soient mariées.
  - le temps de travail marchand des femmes mariées et de celles vivant en union libre est sensiblement le même (à 4 minutes près)

  → moyennes individuelles réalisées sur l'ensemble des personnes vivant en couple.

- Dominguez-Folgueras (2012) :
  - les couples non-mariés sont plus égalitaires que les couples mariés au regard de la répartition des tâches domestiques

→ les données utilisées (MTUS) ne permettent pas de distinguer les couples vivant en union libre des couples pacsés.

→ Analyser le partage des tâches dans les couples selon le statut marital

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SHuoirs sur Le GEnre

1.4. Ruptures d'union et division sexuée du travail

- La perte de niveau de vie après un divorce est plus importante pour les femmes malgré les compensations prévues par la loi et leur changement de comportement en termes d'activité (Bonnet, Garbinti et Solaz, 2016; Martin et Périvier, 2015)

- « Ceux et celles qui ne se sont pas unis devant la loi », ne peuvent prétendre à aucune compensation , ni aide de l'Etat (droit retraite) , sauf pour la charge d'enfant (Théry et Martin, 2001) → aucune compensation en cas de rupture d'union libre ou pacs

→ Division sexuée du travail dans les couples selon le statut marital : un enjeu pour l'égalité femmes-hommes

→ Peu de littérature pour la France

SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SHuoirs sur Le GEnre

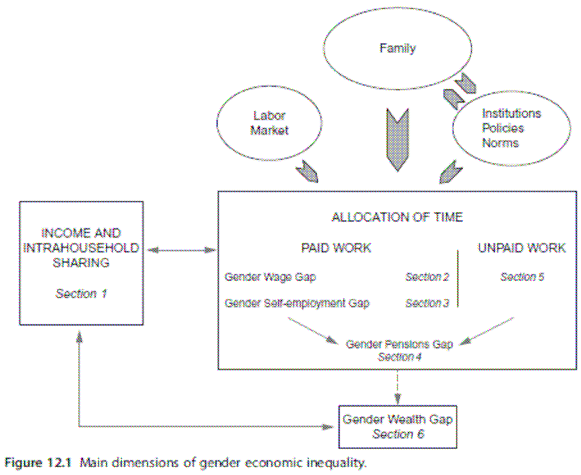


Figure 12.1 Main dimensions of gender economic inequality.

Ponthieux et Meurs, « Gender Inequalities », *Handbook of Income Distribution*, Vol.2A, 2015

SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SAvoirs sur Le GEnre

2.1. Economie de la famille et spécialisation des couples

Pourquoi mise en couple?

•Gains liés à la vie en couple sont issus notamment des économies d'échelle dégagées par rapport au célibat, et de la division du travail entre production domestique et production marchande.

→ Dans la littérature théorique formant le socle de l'économie de la famille, les différentes formes d'union ne sont le plus souvent pas distinguées.

Division sexuée du travail dans le couple ?

•Modèle unitaire → la spécialisation sexuée des couples est efficace Becker (1981)

SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SAvoirs sur Le GEnre

Le pouvoir de la complémentarité des sexes selon Becker

*« Since the **biological natures of men and women differ**, the assumption that the time of men and women are perfect substitutes even at a rate different from unity is not realistic. Indeed, their times are complements in sexual enjoyment, the production of children, and possibly other commodities produced by the household. »*

« Complementarity implies that households with men and women are more efficient than households with only one sex… »

Becker, 1981, *A Treatise on the Family*, p.39

SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SAvoirs sur Le GEnre

2.1. Economie de la famille et spécialisation des couples

Pourquoi mise en couple?

•Gains liés à la vie en couple sont issus notamment des économies d'échelle dégagées par rapport au célibat, et de la division du travail entre production domestique et production marchande.

→ Dans la littérature théorique formant le socle de l'économie de la famille, les différentes formes d'union ne sont le plus souvent pas distinguées.

Division sexuée du travail dans le couple ?

•Modèle unitaire → la spécialisation sexuée des couples est efficace Becker (1981)

•Modèles de négociation → point de menace est le « divorce », entendu comme la rupture du couple sans précision au regard du statut marital (Manser et Brown, 1980)

•Modèles collectifs non coopératifs → le point de menace repose sur la distribution intra-ménage des ressources, la menace est celle d'un équilibre non coopératif dans le mariage reflétant des normes de genre (Lundberg et Pollak, 1993)

•Modèles collectifs coopératifs s'appuient sur une règle de partage des ressources entre les membres du ménage (Bourguignon et Chiappori, 1988, 1992 ; Alderman et al., 1995 ; Behrman, 1997).

→ Revue de littérature Browning, Chiappori et Weiss (2014) et Ponthieux et Meurs (2015)

SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SAvoirs sur Le GEnre

2.2. L'approche par le genre

L'idéologie de genre :

•Échelle allant de l'adhésion à une organisation égalitaire des couples à la promotion d'une organisation conservatrice des couples :

→ Les hommes adhérant à des valeurs égalitaires participent davantage aux tâches domestiques que ceux adhérant à des valeurs conservatrices (Greenstein, 2000).

Les normes de genre et construction identitaire au quotidien :

•Les hommes peuvent réaliser les tâches associées au masculin et rejeter celles associées au féminin.

•Les hommes dépendants financièrement de leur conjointe peuvent compenser cette déviance au regard des normes de genre par un moindre investissement dans les tâches domestiques.

•Les femmes travaillant à temps plein peuvent augmenter leur contribution aux tâches domestiques dans le cas d'une perte d'emploi du conjoint

→ (Brines, 1994 ; Greenstein, 2000 ; Evertsson et Nermo, 2004).

SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SAvoirs sur Le GEnre

2.3. Perception sociale de l'union libre et partage des tâches

Typologie Heuveline et Timberlake (2004):

Union libre = prélude avant le mariage → couples jeunes, sans enfant et qui finissent par se marier

- la division du travail domestique et familial varie peu selon le statut marital. Cas de l'union libre en France au début des années 1980 (Villeneuve-Gokalp, 1990 ; Toulemon, 1996).

Union libre = alternative au célibat , une forme d'union instable (pays anglo-saxons)

- les conjoints ne partagent pas les tâches domestiques et ne se spécialisent pas non plus (Bianchi et al., 2014 ; Kalenkoski et al., 2007).

Union libre = une alternative en rejet du mariage (Italie); forme d'union marginalisée, non régulée → femmes ayant un haut niveau d'éducation, détachées des traditions familiales et qui choisissent un conjoint adhérant à des valeurs égalitaires.

- partage du travail domestique dans les couples vivant en union libre y est sensiblement moins inégalitaire que dans les couples mariés (Bianchi et al, 2014 ; Dominguez-Folgueras, 2012).

Union libre = mode d'union alternatif sans distinction particulière par rapport au mariage et largement acceptée socialement (pays scandinaves). Le contexte institutionnel est neutre, ou peu protecteur pour le mariage

- organisation dans les couples dépend peu de leur statut marital.

SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SAvoirs sur Le GEnre

2.4. Statut marital et spécialisation des couples

Effet « statut marital » → de sens a priori indéterminé :

- Soit les couples se marient puis se spécialisent sous l'effet des politiques du couple qui encourage la division sexuée du travail et la spécialisation
- Soit les couples se spécialisent puis se marient pour adopter un mode d'union conforme à leur organisation

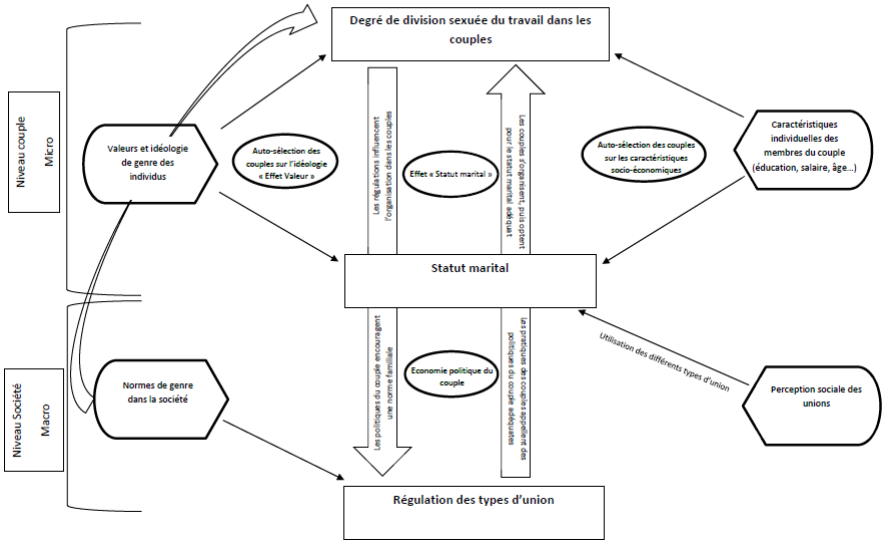
→ En Allemagne, les couples qui anticipent une spécialisation sexuée des rôles se marient, mais le mariage renforce également ce type d'organisation dans le couple (Barg et Beblo, 2012)

Effet « auto-sélection sur les caractéristiques observables » → certaines caractéristiques individuelles sont plus ou moins favorables à la spécialisation (éducation, salaire…)

- On s'attend à ce que les femmes vivant en union libre soient plus éduquées et mieux insérées sur le marché du travail que les femmes mariées (Kiernan, 2002)

Effet « valeur » → les personnes égalitaires optent pour l'union libre et partage les tâches

SciencesPo.



3.1. Trois enquêtes emploi du temps, Insee

•L'enquête 2009-10 contient 18 521 individus vivant dans 12 069 ménages, soit un total de 27 903 carnets remplis, car certains individus peuvent remplir deux carnets.

•L'enquête 1998-99 comprend 20 370 individus appartenant à 8 186 ménages, dont 15 441 individus ont rempli un carnet journalier. Parmi ces derniers, il y a 14 541 individus ayant rempli un carnet et sont membres de 7 460 ménages complets, 900 individus appartenant à 489 ménages non complets et 564 individus sans carnets.

•L'enquête 1985-86 contient 16 047 individus ayant rempli un carnet journalier et sont membres de 10 365 ménages complets, dont 5 674 couples ayant rempli deux carnets.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SAvoirs sur Le GEnre

3.2. L'échantillon retenu

- Les couples de même sexe ne sont pas retenus (échantillon trop faible)
- La personne de référence vit en couple avec un autre membre du ménage.
- Le ménage ne comprend qu'un couple d'adultes (avec ou sans enfants) : les possibles colocations ou ménages complexes (hébergement de parents ou de proches) sont exclus de l'analyse.
- Au moins un des membres du couple est actif. En outre, sont exclus les couples dont l'un des conjoints est soit étudiant, soit retraité, soit handicapé.
- Seuls les couples dans lesquels les deux conjoints ont renseigné leur carnet semaine sont retenus.
- Ne sont retenus que les couples dont les deux conjoints ont entre 18 et 64 ans.
- Un carnet pour les jours de la semaine et un autre pour le weekend.
- Les ménages sont dits « non complets » lorsque certains membres ont refusé de participer à l'enquête, ou l'enquêteur n'a pu les joindre, ou encore le dossier est considéré comme non répondant.
- Les informations sur longévité du couple ne sont disponibles que pour l'enquête 2009-10 (vivre ensemble depuis plus d'un an) avec de nombreuses valeurs manquantes (moins 1306 couples).

SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SAvoirs sur Le GEnre

Les échantillons :

- 4105 couples pour l'EET de 1985-86
- 3147 pour l'EET de 1998-99
- 3404 pour l'EET de 2009-10

→ Les couples et individus pour lesquels certaines variables nécessaires à la conduite de l'analyse économétrique ne sont pas renseignées ont été retirés, ce qui conduit à des échantillons comprenant 4102, 3133 et 3367 couples respectivement pour l'enquête de 1985-1986, celle de 1998-1999 et celle de 2009-2010.

1985-86 et 1998-99 → les couples mariés et ceux vivant en union libre.

2009-10 → les couples mariés et ceux vivant en union libre et les couples pacsés.

- Les couples mariés sont ceux qui déclarent un état matrimonial de « mariés » (ou « remariés »),
- Les couples pacsés sont ceux qui déclarent avoir contracté un pacs
- Les couples vivant en union libre sont les couples qui cohabitent mais qui ne sont ni mariés, ni pacsés.

✓Pas de données longitudinales : impossible de suivre la « trajectoire » matrimoniale des couples.
✓On ne tient pas compte des unions passées de chacun des partenaires.
✓Le groupe des couples pacsés, ainsi que celui des couples en union libre, comportent des individus qui peuvent éventuellement avoir été mariés auparavant

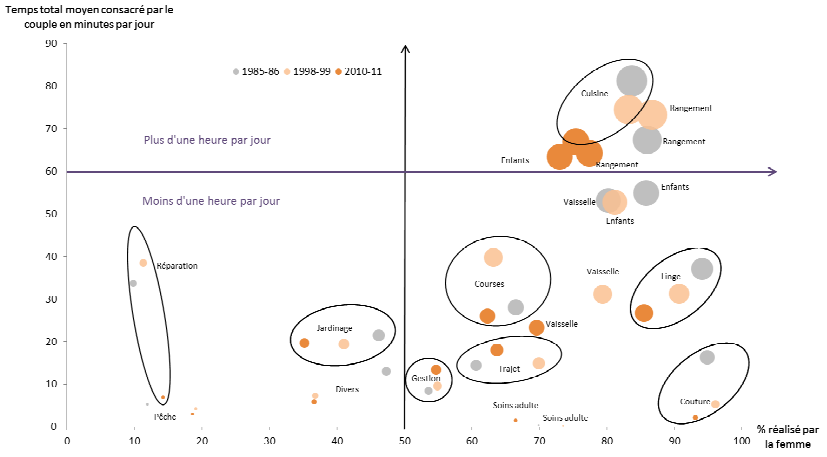
SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SHuoirs sur Le GEnre

3.3. Quelques statistiques descriptives

Evolution de la répartition du travail domestique (restreint et intermédiaire) dans les couples par type de tâche en 1985-86, 1998-99 et 2010-11

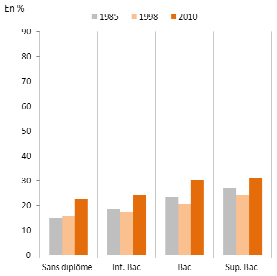


Sources: Enquête emploi du temps 1985 (ncouple= 4105); Enquête Emploi du temps 1998 (ncouple= 3147); Enquête emploi du temps 2010 (ncouple=3404); INSEE.
La taille des bulles donne le temps consacré par les femmes pour chaque type de tâche.

ofce

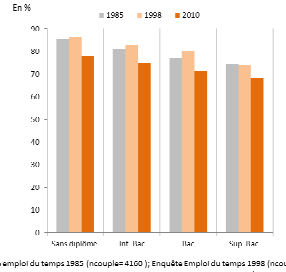
PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SHuoirs sur Le GEnre

Evolution de la part du travail domestique restreint réalisée par l'homme dans les couples, selon le niveau d'éducation de l'homme, en



Sources: Enquête emploi du temps 1985 (ncouple= 4160); Enquête Emploi du temps 1998 (ncouple= 3147); Enquête emploi du temps 2010 (ncouple=8320), INSEE

Evolution de la part du travail domestique restreint réalisée par la femme dans les couples, selon le niveau d'éducation de la femme, en %

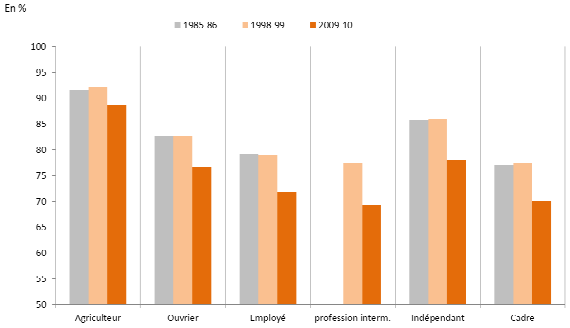


Sources: Enquête emploi du temps 1985 (ncouple= 4160); Enquête Emploi du temps 1998 (ncouple= 3147); Enquête emploi du temps 2010 (ncouple=8570); INSEE

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SAvoirs sur Le GEnre

Evolution de la part du travail domestique restreint réalisée par la femme dans les couples, selon la CSP de la personne de référence, en %



Sources: Enquête emploi du temps 1985 (ncouple= 4105); Enquête Emploi du temps 1998 (ncouple= 3147); Enquête emploi du temps 2010 (ncouple=3404); INSEE.
Champs: Couples cohabitants dont les deux membres ont rempli les carnets et dans lesquels au moins l'un des conjoints est actif.

SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SAvoirs sur Le GEnre

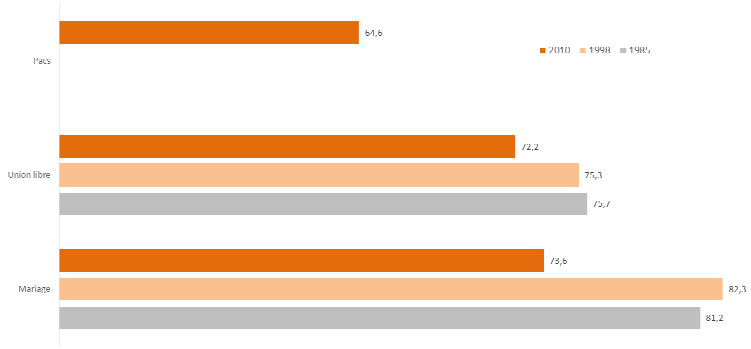
Moyennes par semaine	Couples mariés			Couples vivant en union libre			Couples pacsés	Ecart marié-e-s / pacsé-e-s	Ecart marié-e-s / union libre		
	1985-86	1998-99	2009-10	1985-86	1998-99	2009-10	2009-10	2009-10	1985-86	1998-99	2009-10
Temps de travail marchand des femmes	35h	32h17	33h55	36h27	33h35	34h11	34h04	-9 min	-1h27min	-1h18min	-16min
Temps de travail marchand des hommes	41h49	37h55	40h20	40h42	37h49	39h04	39h43	37 min	1h07min	6min	1h16min
Part de la femme dans le temps de travail marchand du couple (en %)	*45*	*45.6*	*45.8*	*47*	*46.6*	*46.4*	*46*	*-0,2pts de%*	*-2 pts de%*	*-1pts de %*	*-0,6pts de %*
Temps de travail domestique des femmes	23h05	20h35	17h15	17h30	17h20	16h	15h05	2h10	5h35min	3h15min	1h15 min
Temps de travail domestique des hommes	5h	4h30	6h15	5h52	5h20	6h10	8h25	-2h10	-52min	-50min	5min
Part de la femme dans le temps de travail domestique du couple (en %)	*81.2*	*82.3*	*73.6*	*75.7*	*75.3*	*72.2*	*64.6*	*9pts de %*	*5,5pts de%*	*7pts de %*	*1,4pts de %*
Effectifs (nombre de couples)	3710	2500	2400	395	647	814	190				

SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SHuoirs sur Le GEnre

Part du travail domestique restreint réalisé par la femme dans le couple en fonction du statut marital, en %



Source : Enquêtes Emploi du temps 1985-86, 1998-99, 2009-10, Insee

SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SHuoirs sur Le GEnre

4. Spécification du modèle empirique

MCO

$$y_i = \alpha_0 + x_i\beta + D_i^{pacs}\alpha_1 + D_i^{unionlibre}\alpha_2 + \varepsilon_i \qquad (1)$$

Limites

Choix du statut marital non aléatoire "effet auto-sélection": les x qui déterminent la division du travail conditionnent également le choix du statut marital.

$$\underbrace{E(y_1|mar=1) - E(y_0|mar=0)}_{\text{observé}}$$

$$= \underbrace{E(y_1 - y_0|mar=1)}_{\text{effet statut marital}} + \underbrace{E(y_0|mar=1) - E(y_0|mar=0)}_{\text{biais auto-sélection (x observables + effet valeur)}}$$

SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SAvoirs sur Le DEmre

4. Spécification du modèle empirique

Appariement

Hypothèse d'indépendance conditionnelle

$$E(y_{i0}|mar = 1), \qquad y_{i0} \perp mar_i | x_i \tag{2}$$

$$\rightarrow E(y_0|mar = 1, x) = E(y_0|mar = 0, x)$$

Appariement de chaque couple marié avec un ou plusieurs couples non-mariés (union libre ou pacs) ayant les mêmes x observables.

Score de propension (Rosenbaum & Rubin, 1983)

$$p(x) = Pr(mar = 1|x) \in [0, 1] \tag{3}$$

Vérifie: *Propriété d'équilibrage "Balancing score"*

$$x \perp mar | p(x)$$

$$y_{i0} \perp mar_i | x_i \quad \overset{implique}{\rightarrow} \quad y_{i0} \perp mar_i | p(x_i)$$

SciencesPo.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SAvoirs sur Le DEmre

4. Spécification du modèle empirique

Contrefactuel d'un couple marié

$$\hat{y}_{i0} = \frac{1}{n_0} \sum_{j|mar=0} w_j y_j, \quad \forall i \neq j \tag{4}$$

Somme pondérée de la part du travail domestique de tous les couples non-mariés,

pondérés par leur distance du couple marié en terme de score de propension p(x):

$$\text{avec} \quad w_j = \frac{K((p(x_j) - p(x_i))/h)}{\sum_{j|mar=0} K((p(x_j) - p(x_i))/h)} \tag{5}$$

(K : Epanechnikov Kernel)

$$\underbrace{\hat{\Delta}}_{\text{effet statut marital + effet valeur}} = \frac{1}{n_{mar}} \sum_{i=1}^{n_{mar}} (y_{i1} - \hat{y}_{i0}) \tag{6}$$

SciencesPo.

5. Résultats

	Enquête 1985-1986 Modèle 1		Enquête 1998-1999 Modèle 1	
Variables de contrôle	**Coef.[1]**	**Erreur-standard**	**Coef.**	**Erreur-standard**
Constante	**0.697*** **	**0.016**	**0.783*** **	**0.040**
	Caractéristiques des membres du couple vis-vis du marché du travail			
Inactivité Homme[2]	**-0.134*** **	**0.024**	-	-
Inactivité Femme	**0.131*** **	**0.007**	**0.14*** **	**0.011**
Travail temps partiel Homme	**-0.04** **	**0.014**	**-0.063** **	**0.030**
Travail temps partiel Femme	**0.056*** **	**0.009**	**0.064*** **	**0.012**
Chômage Homme	**-0.114*** **	**0.014**	**-0.135*** **	**0.016**
Chômage Femme	**0.122*** **	**0.013**	**0.132*** **	**0.014**
	Caractéristiques individuelles			
Bac Homme	**-0.037*** **	**0.009**	-0.024*	0.013
Bac plus Homme	**-0.064*** **	**0.01**	**-0.05*** **	**0.014**
Bac Femme	-0.022**	0.009	-0.004	0.012
Bac plus Femme	**-0.032*** **	**0.01**	**-0.038** **	**0.014**
Age moyen du couple	**0.002*** **	**0.0003**	**0.002*** **	**0.0005**
	Caractéristiques familiales et maritales			
Union libre	-0.006	0.010	**-0.034** **	**0.011**
Enfant à charge (Nombre d'enfants en 1985)	**0.009** **	**0.003**	**0.021** **	**0.01**
Présence d'enf. < 3 ans	0.004	0.008	0.011	0.012
Zone rurale	**0.031*** **	**0.006**	0.014	0.009
Temps total de travail domestique passé par les deux conjoints	**-0.0001** **	**0.00002**	**-0.0001*** **	**0.00003**
Pouvoir de négociation 1	-	-	-0.09	0.065
R²	0.1674		0.1310	
Effectifs (nombre de couples)	4102		3133	

Sources : Enquêtes Emploi du temps, 1985-86, 1998-99, Insee.
Champs : Couples cohabitants dont les deux membres ont rempli les carnets et dans lesquels au moins l'un des conjoints est actif.
Les coefficients marqués de *** sont significatifs au seuil de 0.1%, ceux marqués de ** le sont au seuil de 5%, et ceux marqués de * au seuil de 10%.

Enquête 2009-2010	**Modèle 1**		**Modèle 2**	
Variables de contrôle	**Coef.[1]**	**Erreur-standard**	**Coef.**	**Erreur-Standard**
Constante	**0.851*** **	**0.038**	**0.72*** **	**0.027**
Caractéristiques des membres du couple vis-vis du marché du travail				
Inactivité Homme	**-0.214*** **	**0.072**	**-0.211*** **	**0.072**
Inactivité Femme	**0.138*** **	**0.013**	**0.145*** **	**0.013**
Travail temps partiel Homme	**-0.053** **	**0.027**	-0.05*	0.027
Travail temps partiel Femme	**0.052*** **	**0.012**	**0.046*** **	**0.012**
Chômage Homme	**-0.133*** **	**0.016**	**-0.13*** **	**0.016**
Chômage Femme	**0.107*** **	**0.017**	**0.112*** **	**0.017**
Caractéristiques individuelles				
Bac Homme	**-0.057*** **	**0.015**	**-0.048*** **	**0.014**
Bac plus Homme	**-0.053*** **	**0.010**	**-0.039*** **	**0.01**
Bac Femme	-0.017	0.012	-0.021*	0.012
Bac plus Femme	-0.021*	0.011	**-0.034*** **	**0.010**
Age moyen du couple	0.001*	0.0005	**0.001** **	**0.0005**
Caractéristiques familiales et maritales				
Pacs	**-0.057*** **	**0.018**	**-0.054** **	**0.018**
Union libre	-0.002	0.010	-0.004	0.010
Enfant à charge	-0.007	0.009	-0.003	0.009
Présence d'enf. < 3 ans	0.023*	0.013	0.022*	0.013
Zone rurale	0.014	0.009	0.014	0.009
Temps total de travail domestique passé par les deux conjoints	**-0.0001*** **	**0.00003**	**-0.0001*** **	**0.00003**
Pouvoir de négociation 1[2]	**-0.268*** **	**0.055**	-	-
Pouvoir de négociation 2			**0.056** **	**0.019**
R²	0.1037		0.0996	
Effectifs (nombre de couples)	3367		3367	

Source : Enquêtes Emploi du temps 2009-10, Insee.
Champ : Couples cohabitant dont les deux membres ont rempli les carnets et dans lesquels au moins l'un des conjoints est actif.
Les coefficients marqués de *** sont significatifs au seuil de 0.1%, ceux marqués de ** le sont au seuil de 5%, et ceux marqués de * au seuil de 10%.

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SHuoirs sur Le GEnre

5. Résultats

TABLE: Ecart estimé de la part du travail domestique réalisée par la femme selon le statut marital (erreurs-standards entre parenthèses †)

Modèle	*Mariage/ Union Libre*		*Mariage/Union Libre*	*Mariage/Pacs*
	1985-1986	1998-1999	2009 – 2010	
MCO	0.6 (0.010)	3.4** (0.011)	0.2 (0.010)	5.7*** (0.018)
Obs. (couples)	4102 3707/395	3133 2491/642	3367 2376/803	3367 2376/188
Appariement $\hat{\Delta}$	nul (0.016)	3.8** (0.018)	0.2 (0.015)	5.7** (0.026)
Obs. (couples)	3846 3499/347	2488 1935/553	2128 1464/664	2563 2376/187

Notes : Les valeurs sont exprimées en points de pourcentage
* p<0.1) ; ** p<0.05 ; *** p<0.001
† Erreurs-standards sont obtenues par bootstrapping pour le modèle d'appariement.

SciencesPo

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SHuoirs sur Le GEnre

6. Conclusion et pistes de recherches futures

•Différence de comportement entre mariage et union libre durant les années 1980 ne s'explique que par des caractéristiques sociodémographiques. *Union libre étant un « prélude » au mariage.*

•Aucune distinction entre mariage et union libre aujourd'hui / Les couples pacsés présentent une organisation plus égalitaire, expliquée par un effet d'auto-sélection sur les valeurs.

•Dissonance entre le comportement des couples aujourd'hui et les politiques du couple (fiscales, sociales, familiales) – différence de régulation des types d'unions –

→ Répercussion sur le marché du travail: écart en matière d'offre de travail et de salaire en défaveur des femmes vivant en union libre en cas de rupture?

→ Conséquences économiques d'une rupture selon les types d'union.

SciencesPo

ofce

PRESAGE
Programme de Recherche et d'Enseignement des SHuoins sur Le DEnne

Merci de votre attention

SciencesPo.