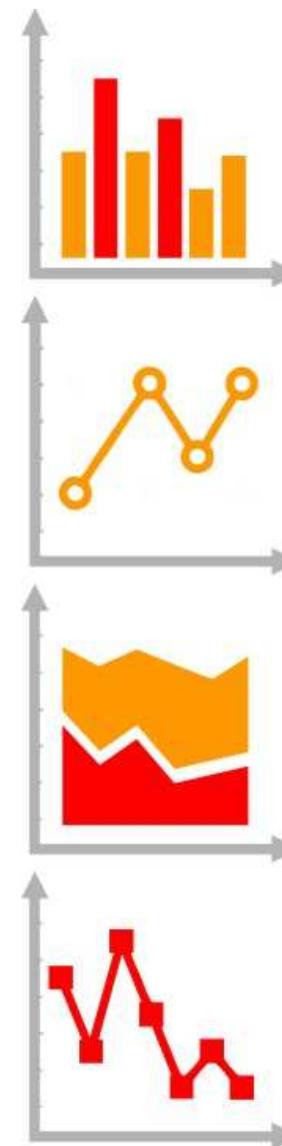


# Peut-on définir un seuil de richesse ?

*Séminaire Inégalités – 17 mai 2019*  
*P. Concialdi*

**Discussion**



# le « seuil de richesse »

---

- Une combinaison de deux approches originales de thèmes traditionnels
  - (1) Financement des minima sociaux :
    - *étant donné un seuil de pauvreté exogène, jusqu'où faut-il écrêter les plus riches pour combler le gap de pauvreté ? ⇒ seuil de richesse*
  - (2) Economie (normative) de l'inégalité :
    - *l'arbitrage : coût social de l'inégalité / désutilité du plus riche ⇒ seuil des richesses et seuil de pauvreté*
- Deux voies a priori différentes qui aboutissent aux mêmes seuils.

# Approche n° 1

---

- **Assurer un minimum décent à tous**
  - (i) **toute société doit permettre à ses membres de « faire partie » de la société**
  - (ii) **seuil pauvreté : le niveau minimal de ressources pour « participer » à la société**
  - (iii) **obligation morale : les riches doivent payer**
- **(i) et (ii) : OK [dans le cadre de la philosophie politique moderne] ; les *budgets de référence*.**
- **(iii) : quel rapport avec les riches ?**

# Approche n° 1

---

Pourquoi des pauvres ? Parce que ce à quoi ils ont droit est "capturé" par d'autres (les plus riches) :

*« any extra resource 'captured' by some individuals would, de facto, prevent other members from minimally participating in society » (p. 9).*

= un cadre « classique » : la richesse est un produit *social* partagé entre les classes.

**A l'opposé, la conception néoclassique :**

*répartition en fonction des productivités marginales*

*le plus riche = le plus productif*

*⇒ richesse et pauvreté sont logiquement indépendantes*

## Approche n° 2 : les outils de l'économie des inégalités

$$W(y_1, y_2, \dots, y_N) = \sum_1^N \frac{y_h^{1-\varepsilon}}{1-\varepsilon}$$

$$W(y_1, y_2, \dots, y_N) = W(y_{EQV}, \dots, y_{EQV}) \longrightarrow y_{EQV} = \left[ \frac{1}{N} \sum_1^N y_h^{1-\varepsilon} \right]^{\frac{1}{1-\varepsilon}}$$

$$A(y_1, \dots, y_N; \varepsilon) = 1 - \frac{y_{EQV}}{\bar{y}}$$

*Coût social de l'inégalité =  $N \bar{y} A$*

*Séquence de transferts :  $y_N - \delta \rightarrow y_1 + \delta$*

*tant que :  $\Delta(N \bar{y} A) \geq \delta$*

# Des résultats intrigants...

Malgré l'apparence, deux approches très différentes :

- Info préalable : 1 – définir le « minimum décent » 2 – Pas nécessaire
- Principes normatifs sous-jacents :

1 – implicites

2 – explicites :  $(\varepsilon, A)$  → justification du prélèvement sur le plus riche :

$$\text{Si } x_h \rightarrow x_h + 1 \text{ et } x_k \rightarrow x_k - 1 \text{ alors } \Delta(N \bar{x} A) = y_{EQV}^{\varepsilon} \left( \frac{1}{y_h^{\varepsilon}} - \frac{1}{y_k^{\varepsilon}} \right)$$

Plusieurs résultats suprenants :

- mêmes lignes de pauvreté et de richesse qu'avec l'approche 1 (⇒confirme les budgets de référence ?)
- une « ligne » de pauvreté uniforme : partout  $\approx 70$  % de la moyenne
  - = *1/3 plus élevée que la ligne existante*
  - = *plus du triple du RSA socle !*
- une ligne de richesse légèrement plus variable...
- ... mais toujours particulièrement faible : *au plus 2 fois la moyenne !*

## ... qui ne dépend (quasiment) que de l'aversion à l'inégalité

	mu	sigma	Gini	Initialement			Après transferts		
				Ymin	Ymax	A	Ymin	Ymax	A
<b>Log-normales</b>	9,9	0,6	0,29	4 348	95 140	0,19	16 128	40 050	0,07
	9,8	0,7	0,39	2 649	130 491	0,28	16 243	42 700	0,08
	9,7	0,9	0,48	1 424	185 625	0,40	16 412	44 897	0,09
	9,4	1,2	0,59	595	283 262	0,57	16 664	49 182	0,10
<b>Lois Gamma</b>	k	theta	Gini	Ymin	Ymax	A	Ymin	Ymax	A
	23,2	1 061	0,25	4 600	61 919	0,13	15 664	35 749	0,06
	6,6	4 244	0,35	1 650	83 971	0,26	15 693	37 075	0,07
	4,6	6 632	0,39	1 027	92 816	0,32	15 713	37 617	0,08
	2,4	16 978	0,47	242	121 226	0,48	15 857	39 373	0,09

	Initialement		
	Ymin	Ymax	A
	3 224	128 224	0,17
	Après transferts		
	Ymin	Ymax	A
e=1,26	16 604	43 519	0,06
e=0,8	13 993	62 894	0,07
e=3	20 106	30 572	0,04

# Pourquoi des résultats si uniformes ?

$$y_{EQV}(t+1) = y_{EQV}(t) + \frac{1}{N} [y_{EQV}(t)]^\varepsilon \left[ \frac{1}{(y_1^0 + t)^\varepsilon} - \frac{1}{(y_N^0 - t)^\varepsilon} \right]$$

On continue tant que que la variation (baisse) du coût social  $|Ndy_{EQV}| \geq 1$

Une dynamique simple :

$$r(t) = \frac{1}{(y_1^0 + t)^\varepsilon} - \frac{1}{(y_N^0 - t)^\varepsilon}$$

$$z(t) = \frac{1}{1-\varepsilon} y_{EQV}^{1-\varepsilon}$$

$$dz(t) = \frac{1}{N} r(t)$$

$$z(t) \geq \frac{1}{1-\varepsilon} r(t)^{\frac{\varepsilon-1}{\varepsilon}}$$

Elle ne dépend (et faiblement) que de revenus extrêmes et du niveau équivalent initiaux

A aversion  $\varepsilon$  (et revenu moyen) donnée

$Y_1$  ne dépend pratiquement pas de la distribution initiale

$Y_{\text{équivalent}}$  légèrement plus variable

$Y_N$  le plus variable

$$\theta = \left( \frac{y_1}{y_N} \right)^\varepsilon$$

$$y_{EQV} \approx y_1 (1 + \varepsilon \theta)$$

$$\frac{\Delta y_1}{y_1} \approx \theta \frac{\Delta y_N}{y_N}$$

# Quelle aversion au risque ?

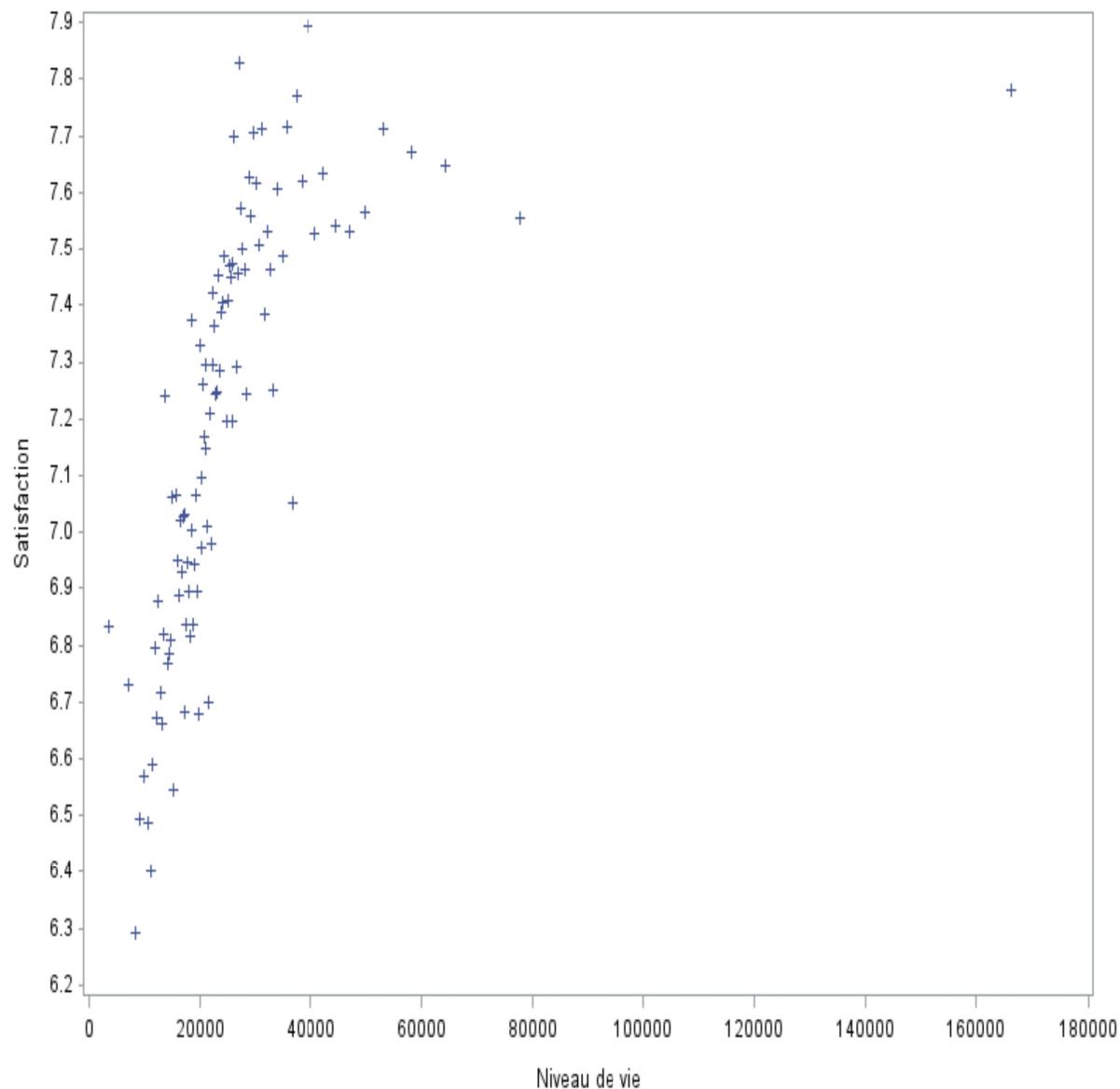
---

- **Trois méthodes d'estimation :**
  - **Bien-être subjectif =  $f(x^{1-\varepsilon}) \Rightarrow$  identifie  $\varepsilon$  (ex : Layard et al. 2008)  $\rightarrow \varepsilon \approx 1,26$**
  - **Aversion implicite au système socio-fiscal (ex : Bargain et al., 2013)  $\rightarrow \varepsilon \approx 0,8$**
  - **Estimation de l'aversion au risque (ex : Arrondel, Masson, 2004)  $\rightarrow \varepsilon \approx 3$**

	Après transferts		
	Ymin	Ymax	A
e=1,26	16 604	43 519	0,06
e=0,8	13 993	62 894	0,07
e=3	20 106	30 572	0,04

## Dans SRCV 2016 ...

- **Satisfaction =  $Y^{1-\varepsilon}$  ,**  
 **$\varepsilon = 0,2$  (0,006)  $R^2=0,64$**   
 **$\rightarrow y1 = 3\ 244\ \text{€}$**
- **Satisfaction =  $A - B.Y^{1-\varepsilon}$**   
 **$\varepsilon = 2,3$  (0,1)  $R^2=0,64$**   
 **$\rightarrow y1 = 19\ 237\ \text{€}$**



# Qques questions

---

- un point technique :  
quel traitement des uc ? (transférer du niveau de vie ?)
- Sur le revenu considéré :  
partir du revenu primaire (approche 1) ?  
comparaisons internationales : prendre le revenu disponible ajusté (approche n° 2) ?
- Sur l'approche n° 1 : **quel principe de justice ?**  
pourquoi pas la redistribution totale ?  
≠ conception traditionnelle de l'impôt ?  
faire abstraction de la source de la richesse ?  
des riches si seulement si des pauvres ?
- Sur l'approche n° 2 : **qui est averse et à quoi ?**  
aversion à l'inégalité = aversion au risque ?  
sans  $\epsilon$  fiable, comment faire ?  
le préjudice de 1€ en moins pour le riche  $\ll$  1 € !  
incohérence entre  $\epsilon$  et les niveaux de redistribution effectivement observés : pourquoi ? → une mesure du pouvoir des riches ?